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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани посланици, настављамо рад Шесте седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2019. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствују 80 народних посланикa.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су је у сали присутно 87 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да)

 Реч има народни посланик Наташа Сп. Јовановић. Изволите.

 НАТАША СП. ЈОВАНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, питање упућујем Влади Републике Србије, Министарству пољопривреде и МУП, Сектор за ванредне ситуације – када ћете приступити измени Закона о противградној заштити како би се коначно ова област уредила и како би се спречило да се не чека да Србија доживи катастрофалне последице од града, као што је то било 19. маја ове године, већ да надлежни државни органи, јединице локалне самоуправе, који су у обавези да заштите од града усеве, а то је преко седам милиона хектара у Србији, делују на време средствима која ће да им омогући пре свега Влада Републике Србије на начин како је то уређено у многим другим земљама?

 Данас у Србији, у 21. веку, противградна заштита се врши путем лансирних центара којих је 13 у Србији, преко 1.400 лансирних станица, технологијом из седамдесетих година. Мислите да је то нормално, јер је противградна заштита организована и први пут на подручју Србије почела да се врши давне 1968. године, када је први пут донет правилник о томе, али ово је 2019. година и усеви, које су људи тешком муком засадили, посејали, сада су уништени због немарности државе, а пре свега надлежних органа који то треба да раде.

 Који су проблеми у противградној заштити, да људи знају, јер свако од тих пољопривредника очекује да ће да се деси то чудо и да ће неко да га заштити од града у том тренутку најпре због чињенице да сте Законом из 2015. године покушали да уредите ову област.

 Под хитно морате да дођете, обраћам се поново надлежном министарству, а и целокупној Влади, са изменом овог закона како би се РХМЗ обавезао да на основу предвидивих ситуација дистрибуира противградне ракете.

 Ми овако имамо ситуацију, даме и господо народни посланици, данас је 23. мај, а пре четири дана десила се тотална катастрофа, нарочито на подручју Ивањице, Пожеге, пре 15 дана на подручју општине Топола, да су многе ракете остале у фиоци и нису употребљене, јер није било предвидивости ситуације.

 Дакле, не могу противградне ракете да се расподељују на такав начин да свако има то по нешто. Не могу да се пусте на милост и немилост, обично су то људи старији од 60 и 70 година, да волонтерски раде тај посао за бедну надокнаду од 4.000 динара, и да размишљају - а да ли сам сачувао неку ракету од прошле године, а да ли ми је неко доставио и да ли се смиловао да ми да још неку у овој години да заштитим подручје из те лансирне станице. То је дакле, катастрофа, велика неодговорност и огромна штета која се мери у милијардама динара.

 Ми ћемо тек сада имати процену, а сетите се за ово што се десило пре неколико дана, али сетите се 2017? Зар нисте имали ту, како би народ рекао, накнадну памет, па да урадите све оно што се свуда примењује у свету, како бисте заштитили те људе?

 Не можете да кажете када се све апсолутно зна. Толико је отишла наука, толико је отишла технологија, да не можете да предвидите неку ситуацију. Па, свако дете на интернету, на овим апликацијама на мобилним телефонима, сваки човек може да погледа предвидиву, колико-толико, временску прогнозу за наредних седам дна.

 Ево, да причамо ми из искуства који смо били у Народној Републици Кини, па тамо се све зна. Па, како би они спречили толике грешке и такве катастрофе на огромним пољопривредним усевима да не раде посао како треба? Па, тамо би неко моментално остао и без функције и без посла, а овде – нема везе.

 Шта после тога имамо? Појављују се људи их Хидрометеоролошког завода који кажу – крив је овај и пребацују одговорност једни на друге.

 Друго питање упућујем Министарству здравља, Министарству пољопривреде и Министарству финансија – када ће после иницијативе коју смо покренули ми српски радикали овде у Народној скупштини Републике Србије, а то је подржао и господин Ристичевић као председник Одбора за пољопривреду, да се састане Владина комисија како би се омогућило да пољопривредници, а њих је преко 200 хиљада који су ушли у репрограм за нагомилане дугове, ослободили дела који се тиче неплаћања за здравствено осигурање?

 Многи од њих, дакле, нису користили здравствену заштиту, а не могу да оду у пољопривредну пензију, јер су дугови огромни. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем.

 Реч има народна посланица Снежана Пауновић. Изволите.

 СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Данас бих поставила питање министру за рад, борачка и социјална питања, а оно се односи на један озбиљан друштвени, односно социјални програм пре свега.

 У питању су деца и лица са посебним потребама, којих у Србији има неколико хиљада, која захтевају целодневни надзор и негу. О већини ове деце брину њихове биолошке породице, а један број је смештен у установе социјалне заштите.

 Неколико пута је покретана иницијатива да се реши статус родитеља деце са инвалидитетом који се сами старају о својој деци и брину о њиховом здравственом стању, односно негују их 24 часа.

 Приликом доношења Закона о социјалној заштити 2011. године, посланичка група СПС, у сарадњи са једним бројем удружења родитеља деце са посебним потребама, успела је да издејствује законско решење по којем право на сталну новчану социјалну помоћ има родитељ који сам стара о свом детету са сметњама у развоју због чега не може да буде радно ангажован оправдано. Дакле, такав родитељ не може да зарађује за своју породицу.

 Такође, постоји грађанска иницијатива са преко 150 хиљада потписа са захтевом да се са хранитељима изједначи статус родитеља деце са инвалидитетом од 100%, односно да се усвоји закон родитељ-хранитељ.

 За усвајање једног оваквог закона или за уношење одредби које се односе на статус родитељ – хранитељ у постојеће законодавство, пре свега Закон о раду и Закон о социјалној заштити, постоји низ оправданих разлога, од психолошких, социјалних до економских, јер живот деце са посебним потребама у биолошкој породици јесте најадекватније решење. Само породица пружа све облике подршке и заштите свом детету у оваквим случајевима.

 Када је у питању економски разлог, за државу је такође адекватније решење да се ова деца задрже у својим породицама, а не да се смештају у установе социјалне заштите, које су и скупе, а и нема их довољно.

 Да напоменем, то је пракса у највећем броју развијених земаља и пракса многих земаља чланица ЕУ.

 С тим у вези, желим да питам министра Ђорђевића да ли постоји размишљање о прихватању грађанске иницијативе о доношењу закона родитељ-хранитељ, којим би се изједначио статус и положај биолошких родитеља који сами брину о својој деци са посебним потребама са статусом хранитеља који за старање о овој деци добија материјалну накнаду од државе.

 Сматрамо да држава треба ово важно социјално питање да реши управо на начин како се предлаже иницијативом родитеља. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Пауновић.

 Реч има народни посланик Предраг Јеленковић. Изволите.

 ПРЕДРАГ ЈЕЛЕНКОВИЋ: Хвала председавајући.

 Поштоване колегинице и колеге, постављам питање Министарству културе и информисања. У стратегији развоја културе Републике Србије за десетогодишњи период од 2017. до 2027. године, који је Скупштина Србије усвојила крајем 2017. године, се одређују стратешки приоритети развоја културе и систематски регулише јавни интерес у области културе.

 У том истом документу и развоју локалне културе и уметности се пружа подршка кроз тзв. национални програм „Градови у фокусу“, који је усмерен на подстицање локалног развоја културе и културне инфраструктуре.

 Овим програмом подршке локалним срединама се обогаћује културна понуда и подиже квалитет садржаја у одређеној средини, унапређује и осавремењује културна инфраструктура, чувају споменици културе, ствара амбијент за креативне изразе уметника и стручњака уопште у културној односно у области културе и културној сарадњи.

 Питање би било – колико градова и општина је министарство подржало у последње две године и какви су ефекти реализованих пројеката?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јеленковићу.

 Реч има народни посланик Бобан Бирманчевић.

 Изволите, колега.

 БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани грађани Србије, своје прво питање постављам министарки правде, а питање је врло једноставно – зашто држава није процесуирала Драгана Ђиласа, који је у више наврата, више пута и оно што грађани знају и у Београду и у Србији, оштетио и буџет Београда, али и буџет Републике Србије? Низ и списак прекршаја, злоупотреба је јако дуг, вероватно би могла да се издају томови књига на тему „Како сам упропастио буџет града Београда, како сам упропастио буџет Републике Србије“.

 Очигледна је злоупотреба у афери „Великог брата“ у Пионирском граду. Врло је јасно, ухапшени су и процесуирани његови сарадници а није процесуиран онај ко је организатор свега тога. Зашто детаљно није испитано како је град Београд и цело држава Србија била на прагу банкрота, а била је на прагу банкрота управо захваљујући Драгану Ђиласу, Вуку Јеремићу, Тадићу, Душану Петровићу и да не набрајам остале из те екипе која је радила на растурању и уништавању буџета и Београда и Шапца и свих градова у Србији, али и буџета целе државе Србије?

 Друго питање, такође Министарству правде – да ли ће управо Закон о испитивању порекла имовине дати инструменте и држави, али наравно и дати истину грађанима Србије о тајкунима, о ДОС богаташима који су управо на нерегуларан, непоштен и пре свега за државу Србију, грађане Србије, погубан начин дошли до својих богатстава и да ли ће тај закон коначно донети истину грађанима Шапца, грађанима Србије и грађанима свих других градова Београда, Суботице, Новог Сада итд?

 Када ће Вук Јеремић бити позван од државних органа да одговори на питање како су његови сарадници процесуирани за злоупотребе и малверзације и колики је његов део? Управо на то питање, дугујемо одговор поново нашим грађанима. Ми једноставно говоримо у име наших грађана и људи који мисле добро овој држави Србији. Дугујемо одговоре на питања одакле толике паре Вуку Јеремићу, Драгану Ђиласу и свима онима који сада у овом тренутку покушавају на силу да плате и да купе власт у Србији, да је отму од председника Србије, Александра Вучића, и од СНС и коалиције?

 Оно што је добро, грађани са њима неће ни за паре.

 Следеће, врло битно питање, управо председници Владе и председници Скупштине Републике Србије, зашто и како и на који начин управо у координацији Владе Републике Србије и Скупштине Републике Србије, може да се формира комисија или било која друга форма која ће коначно испитати ко је и на који начин дозволио и предложио, морамо обелоданити грађанима и народу, ко је и због којих личних разлога изместио проблем Косова из Савета безбедности УН у окриље ЕУ и ЕУЛЕКС?

 Формирати управо комисију која ће дати подршку борби коју председник Србије Александар Вучић води за Косово. Влада Републике Србије, Скупштина Републике Србије мора предузети све да једном за свагда и једном заувек, на истину изађе ко је за које паре, за које добро, за чији интерес, управо урадио нешто што нико нормалан и са грамом мозга не би урадио, а то је пребацити разговоре и ситуацију о Косову из Савета безбедности УН, где припадамо и где јесмо део, у Европску унију и у ЕУЛЕКС, где не можемо да остваримо она наша права, а наша права су управо Косово под окриљем и уједињеност са Србијом?

 Оно што морам за крај да питам управо министарку правде, зашто се доследно не примењује закон када је у питању примена казнених мера у случајевима организованог криминала и постављања казне, управо најблаже казне се изричу онима који су злоупотребили службени положај и који су ставили руке у буџет грађана Србије? Зашто и зашто се не појачају управо мере за злоупотребу положаја и за трошење буџетских средстава? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Бирманчевићу.

 Реч има народни посланик Владимир Ђурић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Хвала председавајући.

 Прво питање упутио бих министру за државну управу и локалну самоуправу, господину Ружићу и министарски за европске интеграције, госпођи Јадранки Јоксимовић.

 Интересује нас на који начин је држављанима држава чланица ЕУ који живе у Србији омогућено да гласају на изборима за Европски парламент?

 Ми мислимо да би било важно да лица која живе у Србији а имају право гласа на изборима за Европски парламент то своје изборно право искористе и мислимо да је и у интересу државе Србије да они то ураде, ако ни због чега другог, а онда рецимо пре свега због тога да представници српске националне заједнице, који живе у Хрватској, добију потребне гласове и добију позиције у Европском парламенту, како би се у Европском парламенту оснажио глас српске националне мањине која живи у Хрватској.

 Не само због тог националног питања, него пре свега због демократског питања, подстицања учешћа грађана у политичком животу, оснаживању процеса европских интеграција у којима држава Србија учествује и подизању свести о томе да учешће на изборима за Европски парламент има значај и да та институција такође има значај за који желимо да у перспективи утиче и на наше животе.

 Друго питање бих упутио министру просвете, министру здравља и директору Агенције за борбу против корупције, а тиче се дешавања на Медицинском факултету у Новом Саду, па би захтевали информације о томе шта се заправо тамо дешава и докле се стигло са разјашњавањем разних догађаја и околности за које су народни посланици обавештени у неколико дописа?

 Ради се о томе да је на Медицинском факултету у Новом Саду државна ревизорска институција у току 2017. године извршила контролу и установила бројне неправилности и незаконитости, да је буџетска инспекција АП Војводине такође спровела контролу и да је, као исход те контроле, поднела бројне прекршајне али и кривичне пријаве против одговорних лица факултета, да су поднете и пријаве Агенцији за борбу против корупције због постојања сумњи у бројне случајеве сукоба интереса, трговину утицајем и злоупотребу службеног положаја. Алармантно је и то што је једна од инкриминисаних особа декан Медицинског факултета.

 Агенција за борбу против корупције је, између осталог, покренула и поступак због сумње да је кршен закон. Спровођен је и ванредни инспекцијски надзор од стране просветне инспекције, а већ дуже време постоји проблем конституисања и избора чланова савета факултета, за који је факултет изјавио жалбу када је министарство оспорило избор. Министарство је донело решење којим ту жалбу одбија, па на интересује да ли ће и када ће ове ствари бити разрешене и када ће органи Медицинског факултета, после вишемесечне немогућности конституисања својих органа, када ће ти органи на факултету коначно бити конституисани? Јер, овде није угрожен само наставни рад, него је и здравствени рад угрожен и здравствене услуге које грађани добијају, а у чему Медицински факултет у Новом Саду игра врло значајну улогу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, у вези питања ја поздрављам јуче изговорене речи председника Владе Републике Србије – нема компромиса са сивом економијом. Сви морају да имају исте услове на тржишту. Тако каже председник Владе, Ана Брнабић. Ја снажно подржавам ту изјаву и чиним све да се на нашем тржишту то и учини.

 Стога питање за Владу, за министарство које контролише телекомуникације, за РЕМ и друга регулациона тела која регулишу и контролишу електронске медије, позивам се на Закон о електронским медијима, на Закон о оглашавању, позивам се на закон који потврђује конвенцију о прекограничним телевизијама Савета Европе и овде вам показујем да наши гледаоци знају, овде је 80 великих фирми, брендова, у Републици Србији, које рекламирају, тзв. прекогранични канали, ја ћу рећи пиратски канали, који узимају хлеб домаћим регистрованим каналима тиме што емитују рекламе, наравно из Луксембурга и Љубљане.

 Ја сам добио одговор од словеначког сектора за електронске медије, Томаж Горјанц, који каже да у свим ТВ програмима које сам ја наводио, укључујући Спорт клубове, Фокс, Фокс лајф, Универзал, ТЛЦ, Н1, каже да се емитују само словенске рекламе. По Закону о електронским медијима, прекогранични програми не смеју да буду измењени.

 Добио сам чудан одговор од РЕМ-а – да Н1 телевизија, као што сам говорио, није регистрована у Србији. Значи, то је нерегистровани медиј који, уколико тужите, а има их, на пример, ту у Републици Србији, они не одговарају јер нису уписани у регистар електронских медија у Србији. Тиме не плаћају надокнаду за емитовање које домаћи канали плаћају, прави домаћи канали који су регистровани у Републици Србији. Тиме не плаћају ни накнаду СОКОЈ-у. Не плаћају ништа, а при томе емитују рекламе и тиме угрожавају оне који плаћају.

 Наводно су то прекогранични канали који програм емитују из Љубљане, регистровани су у Луксембургу, а ево, Словенци тврде да они те канале сматрају у Словенији за прекограничне.

 Дакле, они емитују програм из Србије и РЕМ се дрзнуо да каже да су власници написали да се тај програм емитује из Луксембурга и да се тај програм емитује из Љубљане.

 Зато тражим од министарства надлежног за телекомуникације и од регулаторних тела да пошаљу инспекцију у Луксембург и у Словенију и да утврде какав се програм емитује у тим земљама, односно да ли је сигнал у Србији телевизије Н1, спорт клубова и 27 тзв. лажних прекограничних, у ствари пиратских канала, да ли је промењен? То је рад на црно.

 Уколико се боримо против рада на црно, медији треба да буду ти који снажно носе ту поруку, не само Влада. Влада ту поруку искаже, медији треба да пренесу. Како ће медији да нас подрже у борби против рада на црно, уколико сами 27 канала имају пиратских, уколико пиратски канали треба, који раде на црно, треба ту поруку да пренесу јавности?

 Дакле, ја сам незадовољан одговором РЕМ-а који каже да није надлежан за прекограничне канале. Значи, све телевизије могу сад да оду у Љубљану, да препакују програм и кажу – ми сигнал шаљемо у Словенију, па сигнал иде назад, ми нисмо домаћи медији и не плаћамо никакву накнаду, кад то могу да раде ове 27, наводно, прекограничне телевизије, зашто то не би урадили и сви други домаћи канали и емитовали програм на црно, јер на црно трпе нелојалну конкуренцију зато што неко даје специјалне попусте на рекламе, јер ове рекламе немају право да емитују прекограничне телевизије уколико их не емитују у земљама одакле долазе, уколико их не емитују у Луксембургу, уколико их не емитују у Љубљани, јер тврде да су тамо регистровани.

 Сви ти медији су окупљени око СББ-а, Шолака, Ђиласа и Дејвида Петреуса. Зато је други захтев опозиције – дајте нам РЕМ, јер уколико се промени састав РЕМ и утврде се ове махинације које су вредне преко 100 милиона евра годишње, у том тренутку ће екипа Ђилас, Петреус остати без нелегално стеченог новца, а ми ћемо урадити тржиште.

 Зато је моје питање за Владу, Министарство телекомуникација, РЕМ и друга регулаторна тела – шта ће учинити да зауставе овај рад на црно? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

 Настављамо рад и прелазимо на заједнички јединствени претрес о предлозима аката из тачака од 2. до 4. тачке дневног реда.

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички јединствени претрес о предлозима одлука из тачака од 2. до 4. тачке дневног реда, а пре отварања заједничког јединственог претреса, подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова те посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 192. став 3, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес о: Предлогу одлуке о престанку функције председника суда у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији, Предлогу одлуке о престанку функције председника суда у Прекршајном суду у Крушевцу и Предлогу одлуке о престанку функције председника суда у Основном суду у Пироту.

 Да ли представник предлагача, народни посланик Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, жели реч? (Да.)

 Изволите.

 ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Господине потпредседниче Народне скупштине Републике Србије, даме и господо народни посланици, ово је више техничка ствар о чему данас разговарамо и треба да донесемо одлуку.

 Наиме, великој већини председника судова опште надлежности и посебне надлежности и прекршајних судова је истекло време на које су бирани, током маја, односно сада у овом периоду, између 22. и 29. маја. Из тог разлога Народна скупштина мора да донесе одлуку о престанку функције председника судова тим лицима зато што је прошло, протекло време, као што сам рекао, на које су изабрани, а у међувремену, у закону, расписани су конкурси за избор председника судова опште и посебне надлежности. Конкурси су окончани. У току су разговори са кандидатима за председнике који су конкурисали, па ће доћи пред ову Скупштину у једном наредном периоду предлог за избор нових председника судова опште и посебне надлежности.

 Када се ради о престанку функције председника Прекршајног суда у Крушевцу, председник, односно председница је поднела оставку на лични захтев, тако да је то једноставно, само се мора констатовати и одлуком Народне скупштине да јој је престала функција председника Прекршајног суда.

 Када је у питању председник Основног суда у Пироту, он је изабран пре извесног времена за судију Вишег суда у Пироту и из тог разлога мора му престати функција председника Основног суда у Пироту и Скупштина мора да донесе такву одлуку о престанку функције председника Основног суда у Пироту.

 Дакле, ради се о нечему што је предвиђено Уставом и законом. Ова Скупштина само треба да донесе одлуку о ономе о чему сам причао. Значи, о престанку функције председника основних судова и судова посебне надлежности и престанком функција ова два председника Прекршајног суда у Крушевцу и Основног суда у Пироту. Хвала лепо.

 Уз пут да кажем, ако ја будем одсутан из сале, члан Одбора ће бити Неђо Јовановић који ће одговарати на евентуално нека питања, уколико уопште има неких питања, неких несугласица, нејасноћа итд.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Петровићу.

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч?

 Реч има народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Даме и господо народни посланици, ево пуне три године овог скупштинског сазива, имали смо доста пута на дневном реду предлоге за изборе или престанак функција судијама, а данас смо први пут у прилици да заиста у оквиру једне тачке дневног реда мало разговарамо овим поводом и мало шире о судовима и о стању правосуђа у Србији.

 Ми данас овде имамо, како рече колега Петровић, формалне тачке на дневном реду. Ништа ово није формално, јер није урађено како ваља. Сто четрнаест судија, председника судова опште и посебне надлежности, одлучиће Народна скупштина, престаје им функција углавном, не углавном, него због истека мандата на који су бирани, а мандат им је истекао у периоду од 4. до 24, а то је данас, чини ми се, маја ове године.

 Ми смо имали један период, беше то ваљда 2010. године, када су готово сви судови у Србији били у в. д. стању. Заиста био је то интересантан период. Председници судова у целој Србији или готово у целој Србији вршиоци дужности, и то је било због тога да би могло да се манипулише доношењем одлука, да се те судије, евентуални председници судова који су у в. д. стању, могу уцењивати на било који начин и показало се да се заиста то тако и радило.

 Сада имамо неку другачију ситуацију, сада ћемо имати неки период без председника судова, чак ни у в. д. стању, јер када ми констатујемо сутра или у уторак, када већ буде дан за гласање, када се констатују престанци ових функција, онда ти судови више немају председнике.

 Нама каже овде Високи савет у образложењу да су тражили да се овоме говори по хитном поступку, каже – да се створе услови да Високи савет судства без одлагања предложи кандидате за избор председника судова опште и посебне надлежности у Републици Србији и у складу са чланом 74. итд.

 Како је ово требало да се уради? Ми смо данас на истој седници морали да говоримо о престанку важења ових 114 функција и истовремено да имамо предлог да расправљамо о кандидатима за председнике у свим овим судовима, било да су у питању основни судови, привредни судови или прекршајни судови.

 То је изостало и питање је, пошто Народна скупштина завршава редовно заседање за два, три дана, сада када ће се поново наћи на дневном реду, да ли ће се чекати редовно заседање, да ли ће то бити у току неке ванредне седнице и када ће уопште Високи савет судства нам доставити предлог за избор председника ових судова?

 Ово није добро. Ово није добра пракса и надамо се да се никада више неће поновити. Ово је неозбиљно и неодговорно и ми онда имамо ситуацију када сваки час, када неко од власти одговара на питања, ако се случајно неки новинар усуди да упита, зашто неко није кривично одговара, зашто против неког није поднета кривична пријава, зашто против неког није подигнута оптужница итд, и сваки одговор се завршава – молим вас, немојте да питате нас, питајте правосудне органе, јер они су посебна грана власти, на њих нико не утиче итд.

 То су свакако приче за малу децу, али не мислимо ми и увек смо то говорили, чак и те фамозне 2010. године када је била чистка судија, и тада смо говорили да велики, да смо убеђени, и данас то мислимо, број судија чека негде у неком свом миру, који је себи нашао у судници, неко време када ће судије заиста моћи да раде по закону, по својој судијској савести и када неће бити утицаја, ни покушаја утицаја извршне власти и не само извршне власти. Знате, у судовима по Републици Србији, по локалним самоуправама, сваки тамо неки фићфирић, кога је странка поставила на неко битно место, може да оде и дозволи себи тај луксуз да оде код судије, код председника суда и да захтева да се пресуди у неком предмету онако како он тражи, како њему одговара и ако се неки судија дрзне да каже да је он судија, да он не слуша такве налоге, онда ће врло брзо доћи под удар, па чак и Високог савета судства.

 Дакле, ти притисци и даље постоје, а ти притисци заиста морају да се искорене. Ми смо увек позивали судије да се супротставе таквим притисцима, тако што ће слободно и храбро да одбију притисак и утицај на доношење одлуке, али да би то заиста могли да ураде, морају јавност да обавесте ко их је уцењивао, ко им је наређивао итд. Ми из СРС увек се стављамо на располагање да помогнемо таквим судијама и да заштитимо ту самосталну грану власти од оних који покушавају да је узурпирају.

 Овде је јуче неко рекао, јуче или прекјуче, да нас очекују озбиљне реформе правосудног система и да ће то сад коначно бити нешто баш добро урађено. Ми то слушамо 20 година. Сви министри правде су покушавали да ураде неку, увек су то звали реформе, а ништа се позитивно није дешавало, па су она радили реформе реформи, реформе реформиних реформи итд. и све се то нешто вртело у круг. Данас имамо, када је министар правде био господин Селаковић, после Снежане Маловић, онда је он тврдио да ће он својим предлогом да исправи све грешке те реформе коју је Снежана Маловић, као министар, предлагала Народној скупштини. Заиста смо очекивали да ће то да се уради. Међутим, није тако.

 Прво, да би се озбиљно приступило реформи правосудног система, ми морамо да вратимо судове опште надлежности. Ми смо сведоци да још од времена суда удруженог града, па сада ових специјалних судова за организовани криминал и за ратне злочине, заправо нема никаквог помака и ничег доброг и никаквог позитивног става у развоју функционисања правосудног система формирањем тих и таквих специјалних судова.

 То су посебна одељења Вишег суда званично, али формално, али неформално се то зове специјалним судовима и специјалним тужилаштвима. То је почело и на тај начин, а касније и увођењем тужилачке истраге је заправо почело лагано увођење англосаксонског правног система у наш европски систем и најконкретније је да на много примера се може показати заправо да је урађена трибунализација нашег правосуђа. Угледали су се ни мање ни више него на злогасни Хашки трибунал, који не „п“ од права и правде у свом вишегодишњем раду није показао, али нажалост, ваљда тај пут ка ЕУ, и овде се показује, је толико лош зато што пратећи тај пут уништисмо и наше не баш добро правосуђе, јер је чињеница да у Србији у новијој историји да је увек политика имала утицаја на судове и увек се знало да то није добро, али ово што се дешава откад се формално и Уставу и законима написало да судије не могу бити чланови ниједне политичке странке, е тада су почеле странке да утичу на судије. То је врло интересантно.

 Док су формално судије могле бити чланови политичких странака, али не и функционери, онда се некако тај утицај мање осећао. Сада ваљда сви желе да се додворе странкама на власти, па ми нисмо заборавили да када се 2010. године, када је био реизбор судија, да су тада све судије фактички остале без судијске функције и да се онда у канцеларији страначкој и Душана Петровића правио списак судија које ће бити избрани и ми смо сада десетине или стотине имена овде читали, помињали. Не знам од неког референта у земљорадничкој задрузи је постао судија. Наравно, и тај референт у земљорадничкој задрузи је завршио правни факултет и поштујемо то, али са таквим искуством да дође на место судије неког суда је заиста нешто што је једино могло резултирати овим стањем у правосуђу какве имамо данас.

 Онда када нас је ова садашња власт дошла, онда су се они похвалиле са 670, чини ми се, судија које су остали нераспоређени и немамо проблем с тим што су њих извели на конференцију, део, нису свих 670, него део и што су рекли ово су - нераспоређене судије и ми сада им помажемо, боримо се за њихова права. Њих је Уставни суд вратио, али и то је било потпуно нормално и потпуно легитимно, али није нормално да после нико не жели да призна да се то тако десило, а остало записано. То једноставно не може да нестане не може да се заборави.

 Зашто уопште говоримо о овоме на овај начин? Зато што желимо да се једанпут престане са лицемерјем. То говоримо и генерално у неким другим политичким ставовима, а поготово када је у питању правосуђе.

 Јесте ово трећа грана власти, јесте то независна самостална грана власти, ништа то није спорно, али онда тако треба да се понашају органи извршне власти и понављам више од ових, да кажем, високих функционера много више по унутрашњости на судије утичу те локалне кабадахије које кроз функцију председника општине мисле да могу све што им напамет падне.

 Да се вратим на ово што је речено да ће се вршити реформа. Дакле, морамо се вратити на судове опште надлежности, основне судове, више судове, Врховни суд, који би судио само као у другом степену и у најтежим случајевима у трећем степену, отприлике нешто како је било и пре тзв. демократске реформе и то је сте био најбољи систем функционисања.

 Шта такође морамо да вратимо? Морамо свака општина, свако седиште локалне самоуправе у Србији мора имати суд. Ви говорите о равномерном развоју, ви говорите о томе да треба улажете у сваки ћошак Србије итд, а ви затварате судове, односно прихватили сте, нисте их ви затварали, да не бисте без разлога реплицирали, него сте прихватили оно што сте затекли са затвореним судовима у великом броју малих општина. Мала општина, затворите јој суд, затворите катастар, угасите средњу школу, у пола села затворите основне школе и очекујете да се људи враћају, да живе у таквим општинама, у таквим местима. Наравно да неће. Не могу људи да се врате да живе негде где немају никаквих услова. Затварањем суда када је то било актуелно, сада ћу само подсетити, ви нисте само тада, односно они пре вас, нису само тада оставили судије без посла, без посла су у тим местима остали адвокати, вештаци, онемогућена је правда зато што грађани нису могли да натерају комшију, пријатеље итд. да иду да им сведоче. На пример, живи у једном селу Тутину, а иде да сведочи у Нови Пазар. Вала неће. Неће да губи свој дан, а нека овај комшија види како ће са судом разрешити тај спор.

 Милија, наш колега, није сад ту, сваки пут када говори каже да долази из Сврљига, из најлепше општине у Србији. Јесте Сврљиг лепа општина, али Сврљиг је општина која нема ни суд, ни нотара. На пример – Сврљиг, општина у којој не може да се примењује закон, јер закон каже када се прикупљају потписи и оверавају потписи за изборе да те потписе мора да оверава нотар. У Сврљигу не може, нема нотара. Каже ако нема нотара, може суд. Не може, нема суда. Ко оверава? На крају, месне канцеларије.

 Сада је друго питање да ли је бољи тај систем, а јесте, поготово када су у питању локални избори, али то није тема ове области, него неке друге, можда са министром Ружићем може о томе да се разговара, али то мора да се врати у неке нормалне оквире, у неки нормалан систем и да то буде такође један од видова оживљавања тих малих општина, малих локалних самоуправа.

 Проблеми у функционисању судова. Опет желим да нагласим да не бисмо били погрешно схваћени, када говоримо о лошим судијама, о корумпираним судијама, о судијама које су у спрези са адвокатима, са вештацима итд. онда не мислимо на већину судија. Напротив, мислимо на један мањи број судија, али тај мањи број судија ведри и облачи. Није тајна, имате рецимо случај убиства, и онда ће добар пријатељ да вас посаветује, да каже – идите код тога и тога адвоката, он је повезан са тим и тим судијом, а тај и тај судија може да обезбеди да баш он добије ваш предмет и код тог судије казна годину дана затвора кошта пет хиљада евра, па ако нећеш десет година у затвор ти види колико ћеш да платиш, а остатак да идеш у затвор.

 Деси се пљачка. Такође ћете добити инструкцију, идите код тог и тог адвоката, он је у вези са тим и тим судијом. Све иста прича. Судија добија тај предмет и такође за паре се смањује казна затвора.

 То су проблеми који морају да се решавају тако што се заиста реагује када се тако нешто деси и када се зна да то тако у Србији функционише.

 Сви ће сада вероватно да кажу – то није тако, кажите тај случај итд. За то постоји Јавно тужилаштво. Тужилаштво има обавезу између осталог да слуша и Народну скупштину и тужилаштво мора да реагује и када негде нешто чује, да утврди, да испита. Ми јуче да нисам прочитала да је ова Загорка Доловац примила оног кретена Брамерца, ја заборавила да имамо Загорку Доловац као државног тужиоца. Да ли се та жена негде појави? Јел нешто рече? Јел нешто уради?

 Не, али се зато сликала са оним што је исти као и она, да му објасни како се у Србији воде поступци за ратне злочине против Срба, који су наводно учинили ратни злочин негде против Муслимана или против Хрвата, а нема је да каже колико је то поступака у овим нашим комшијским државама, колико поступка је вођено, како су завршени и колико је Муслимана или Хрвата осуђено за ратни злочин који су учинили против Срба? То њу не занима. Она се тамо ушушкала у свом кабинету, већ 12, 13, 15, не знам ни ја колико година.

 Подсећам вас, да је њу на то место довео Ненад Чанак, да је услов Лиге, његове тада био да подржавају власт Бориса Тадића, не знам више ко је тада био премијер. Услов је био да Загорка Доловац буде државни тужилац. Она је од тад до сад на том месту. То би било добро, било би добро да функција републичког јавног тужиоца траје толико дуго, под условом да је стварно обавља. То би значило да има континуитет, да је организовала службе и да стварно ради оно зашта је ту постављена. Не, наравно, она то не ради, не интересује ни њу, чини ми се никога у држави.

 Када ми говоримо овде, када смо покренули амандманом предлог да се казни доживотном казном свако ко каже да се у Сребреници десио геноцид, нас су онако мало у чуду у почетку гледале колеге, али у току расправе све више их је схватило колико је то било битно, и опет понављамо, не мора то бити казна доживотног затвора, може ограничена затворска казна, али држава не жели да се бави тим тако важним за историју, за будућност важним стварима. Као што сте се потпуно оглушили о предлог Војислава Шешеља од пре седам, осам, можда и више месеци, када је тражио да држава формира институт који би испитао све пресуде и рад Хашког трибунала.

 Дакле, имамо много тога да радимо у области правосуђа. Спремни смо да се активно укључимо, да помогнемо и знањем и искуством, али немојте никада да се овај посао шалабајзерски ради. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегинице Радета.

 Да ли још неко жели реч од председника, односно представника посланичких група?

 Уколико жели молим вас да се пријавите.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја сам нешто говорио о овоме и пре неколико дана.

 Каже, Миодраг Мајић, судија Апелационог суда, који је у време најчудније реформе, деформе српског правосуђа из Основног суда прескочио Виши суд, па одмах отишао у Апелациони, иако никада раније у судској каријери није решавао жалбе.

 Апелациони суд се углавном бави жалбама, колико ја знам, мада нисам професионални правник, адвокат, ни судија, али верујем да неки редован след напредовања да из Основног суда одете у Виши суд, или раније је то био Окружни суд, па онда када решавате жалбе, кад се квалификујете, да ли је тако господине Јовановићу, кад већ стекнете неко искуство, онда одете у Апелациони суд, у неком следећем унапређењу, који се углавном бави жалбама.

 Дакле, чудан је тај напредак био за време чувене реформе правосуђа, али нисам знао да је судија толико необразован, да не зна ни Устав.

 Каже тај судија на свом Твитер налогу – како је могуће да посланик изговори да је судија узео новац за пресуду, а да нико од надлежних још увек не реагује, шта је у питању?

 Никога могућност корупције у судству не узбуђује, мене свакако узбуђује и пак сви знају да је овде дозвољено некажњено изговарати најгоре лажи. Значи, судија се заложио да се ускрати моја слобода говора, али судија је повредио Устав.

 Члан 103. Устава каже – народни посланик не може бити позван на кривичну или другу одговорност за изражено мишљење или гласање у вршењу своје посланичке функције. Народни посланик не може бити позван на кривичну или другу одговорност за изражено мишљење или гласање у вршењу своје посланичке функције. Судија Мајић који је учествовао у ослобађању Гњиланске групе ОВК терориста, њих 11, који су лишили живота 80 неалбанских становника и који су мучили још 250, њих није казнио, али би казнио мене зато што сам о томе говорио.

 Ми имамо анти српске судове у Загребу, Сарајеву, Приштину, у Хагу, али ево, сада имамо и анти српске судове у Београду. Нигде се не суди за злочине над Србима, Срби су само кривци. Србима није дозвољено да буду жртве, чак ни када суде судови у Србији. Дакле, Гњиланска група је ослобођена.

 Питам све нас – да ли су Срби били жртве? За мене јесу. За господина Мајића и њему сличне нису, каже – није ван сваке сумње. Није ван сваке сумње, значи да су Срби сами себе изгледа убијали, етнички је почишћено око милион људи, убијено само у БиХ преко 30.000 Срба, на разним другим деловима бивше СФРЈ у ратним страхотама је страдало десетине хиљаде Срба. Неки су зверски мучени, али пресуда нема.

 Готовина Маркач, посебно је Готовина занимљив. Дакле, по њима су чак криви ови који су већ осуђени, чак неправедно осуђени, они носе жиг кривца, а они који су неправедно пуштени, попут Харадинаја, попут Готовине, попут Маркача, они су за београдску јавност и Србијанце невини. Не значи да то што нису пресуђени, да су били невини. Као што значи да ови који су ослобођени по судији Мајићу, не значи да нису криви, јер су на веома чудан начин ослобођени.

 Ја сам прошли пут рекао, то је судија који је заједно са Хаџи Омеровићем и другим судијом ослободио Гњиланску групу, вероватно за новац. Вероватно. Судија не зна разлику између вероватно. Он каже – он лаже. Да сам рекао да је судија узео новац. Ја сам рекао да је ослобођен вероватно за новац.

 При томе сам имао у виду, а не знам колико је то дозвољено, Центар за правосудна истраживања, невладина организација коју је основао судија, судска власт у невладиној организацији. Хајде и ми колеге посланици да направимо друштво народних посланика или институт народних посланика и да на миру коментаришемо судске одлуке и да вршимо притисак на суд, као што они врше притисак на народне посланике, чак су се дрзнули толико да они нареде шта ћу ја да говорим.

 Господо судије, господо из Друштва судија, господо из ВСС, ви сте водили процес против мене у Првом основном суду, по стенограму из Народне скупштине. Три пута сам позиван на одговорност за изнето мишљење о Народној скупштини, што се коси са чланом 103. Устава.

 По стенограму из Народне скупштине три пута сам позиван на одговорност за изнето мишљење у Народној скупштини што се коси са чланом 103. Устава. Са мном је био колега Атлагић када је судија рекао да у Уставу то пише, али се ја не слажем са тим. И наставио да ме позива на суђење.

 Друштво судија, онда ова невладина организација – Центар за правосудна истраживања. Ја држим њихово саопштење где се осуђује напад на Миодрага Мајића тзв. напад, а потписао га Миодраг Мајић. Баш чудно. Да и ми оснујемо институт, да ја будем председник тог института, и сад када су они мене напали, ја напишем саопштење у своју корист и каже, ево видиш осудио.

 Каже кућа за људска права. Чекајте нема само судија Мајић, Хаџиомеровић, немају само судије људска права. Право на слободу, живот и сигурност. Морамо да обезбедимо сви, али то право се остварује и преко судова, не зато што судови кажњавају кршење тих права. Није то основна сврха суда. Јесте да се злочин казни. Да се криминал казни, али такође да се криминал и злочин спречи, превентивно деловање. Тога није било. Чудна су та удружења.

 Сад ја питам, да ли је овај Центар за правосудна истраживања добијао новац? Ево ја тврдим да јесте. Па вероватно за новац. Уколико сам ја судија и донесем неку пресуду која неком одговара, вероватно стигне и нека донација. Али нека изволе надлежни органи то да провере.

 Није судство божански независно. То сам већ говорио. Не може да буде независно од закона. То су људи који треба да подлежу законима, као и сви ми, законским прописима. Они мисли да су божански независни. Ми ништа о њима не смемо да кажемо, а они нама могу све. Могу да нам квалификују законе које доносимо, да унапред кажу, да не знам нека смртна казна за починиоце најтежих дела није у складу не знам са чим. А кад оде у америчку амбасаду нека проба да пита америчког амбасадора Скота, да ли више доживотних робија, које прописују амерички судови, да ли то крши људска права итд?

 Да ли нешто што важи у Америци, чак далеко строжији закони, у Србији не треба да важе. Какве одлуке они доносе? Ово је Гњиланска група суђена 2013. године. Ако ја не могу да прокоментаришем то што се дешавало 2013. године, неправда да се пусти 11 ОВК терориста из Гњилана, ако не смем онда и да кажем да су његови ментори 2001. и 2002. године пустили 2.108 албанских терориста, да су пустили Бровину, браћу Мазреку, Куртија. Па чекајте, шта ћу ја овде? Он има ову неку организацију у којој су он и адвокати заједно. Нек позову и неког тужиоца, нека то реше у кафани, те пресуде нека доносе онако, нека наручују као храну. И готово, да не трошимо новац на судске процесе.

 Ако ми немамо право да коментаришемо најтежи злочин над српским становништвом, ако треба да будемо антисрпски настројени, као што су настројени судови у Хагу, Сарајеву, Загребу, Приштини и да такве судове подржавамо Београд. Шта ћемо ми онда овде. Хајде да купимо крпице, ако ћемо сви да радимо по диктатима Американаца и неких других који су отели део наше територије и доделили неком другом под формулом да се старају они о људским правима, јер се ми нисмо довољно старили о људским правима становника на КиМ.

 Сада се врши притисак да се изврши међународно признање отетог дела територије. Ако сви треба да се уклопимо у то, онда ајде да идемо кући, да укинемо парламент, да пустимо само ове судије. Ја сам говорио, нису опасни закони, закони су нам добри, далеко бољи од судија. Опасне су судије које треба да спроведу закон. Част судијама. Ја знам судију са Косова који је подстанар, после каријере од 30 година подстанар у Старој Пазови, подстанар, дакле нема невладину организацију, не возе га скупи аутомобили, који када је судио до задњег дана док је могао на КиМ. Судио са оружјем у столу, који је био апсолутно небезбедан. И данас је подстанар. Знам судије који не знају шта имају.

 И зато ја тражим од парламента да се и ми изјаснимо да ли смо за судију Мајића или за жртве? Да ли Центар за људска права или кућа људских права мисли да оних 80 Срба нису имали право на живот, право на слободу, право на сигурност? Да ли су они имали само право да буду побијени и да нико не сме да помене тај злочин? Хиљаде и хиљаде српских жртава је убијено, осакаћено, а да нико за такве злочине није кажњен. То што је некога суд ослободио, то не значи да је он невин.

 Каже – Ристичевић позвао на линч судије Мајића и Хаџиомеровића. Какав линч сам ја позвао? Шта је то линч? Шта је увреда, каже вређао, шта је увреда? Што сам рекао да ли Гњиланска група ослобођена или није? Је ли ослобођена или није, основно питање? Да ли је он био у судском већу, јесте или није? Да ли је напредовао из основног суда одмах у Апелациони, прескачући Виши суд? Да ли је то истина или није?

 Значи, сад када смо судије, ми смо божанска бића, нико ништа, ми смо свете краве, нико ништа о нама не сме да каже. Ја вас питам, пошто се припремају уставни амандмани, да ли ћемо ми уопште за то гласати? Да ли је наше правосуђе, пре свега судије, чак више од половине су вероватно часни људи, али овакви који су напредовали, не знамо ни како, који одлучују о судбини и друштву, о судбини људи, о кажњавању злочина, да ли ми смемо њих да пустимо саме? Овакви примери су примери козе која чува купус. Значи, на часну реч да верујемо да они то неће злоупотребити. Ако су једном злоупотребили, по мени, злоупотребиће и други пут.

 Каже, како је Миодраг Мајић стигао до места суда и Апелационог суда? То пише штампа. Да ли ми имамо право да читамо штампу и да коментаришемо штампу овде? Кажу да је то било од јула до ДС и да је прескочио, веома брзо је ухвати прикључак са жутима и вероватно је по сугестијама нових ментора из амбасада, без обзира што га је у фотељи ипак устоличио минисар из Владе препуштеног итд. То пише у медијима, нисам ја ништа измислио.

 Појединци покушавају да релативизују злочине чак и Владимир Вукчевић је о томе говорио, да наше правосуђе релативизује ратне злочине, тужилац за ратне злочине, Владимир Вукчевић. Ево, и то је из штампе.

 Чувени Фонд за хуманитарно право, поводом те пресуде, каже – суд прикрио део пресуде Гњиланској групи. Нека се међусобно невладине организације или антивладине договоре шта ће да нам раде. Када се међусобно посвађају, исплива по нека истина. Дакле, Фонд за хуманитарно право свакако није организација коју ја подржавам, Вукчевић такође. Нека ми каже Вукчевић кога је гонио од злочинаца над спрским жртвама? Кога је гонио и кога је то суд у Београду осудио због злочина над српским становништвом?

 Ја се не слажем са идејом да је крив само онај ко је Србин. Значи, пресуда отприлике гласи, код тих судова, или си Србин или си невин. Ја са таквом опцијом не могу да се сложим. Свакако ви са десне стране знате да ја не мењам мишљења. Ово што сада говорим, говорио сам и деведесетих година. Тада се сматрало да сам на неки начин издајник, али сад испадам ултра националиста само зато што говорим истину.

 Каже – порука свим стручњацима, боље би вам било да ћутите, Бољевић у случају Мајић, итд, Друштво судија. Нисам ја у чувеној реформи хиљаду судија ставио ван судске функције, то је радио неко други. Данас ја браним право судија да суде непристрасно, да суде по закону, а не да иду у америчку амбасаду по своје мишљење, па онда уђе у судницу, донесу неку одлуку и сад нико од нас не сме ништа да каже, јел Боже мој, он је донео одлуку, одлука се не коментарише, судија не одговара за пресуду коју је донео.

 Судија не одговара ни за то што су мени судили противуставно члан 103. кажу да постоји још један поступак, још нисам позив добио, каже да је заснован на основу видео снимка из Скупштине. Први пут су желели да ми суде о отворили поступак, три пута сам ишао у судницу, на основу стенограма, стенографских белешки, а сада ће да ми суде на основу видео записа, толико сам чуо. Вероватно ћу добити судски позив веома брзо да ми се суди на основу тога што је неко приложио видео запис мог говора и суд је изгледа отворио поступак, значи ја ћу морати да одговарам за изнето мишљење, што је супротно Уставу, члан 103. Кад судија погреши, кад Устав, члан 103, не важи за судију, господин Атлагић ми је сведок, каже пише то у Уставу, али ја се не слажем са тим, онда никоме ништа. Кад било шта ми кажемо против њих, онда смо ми криви, онда смо ми извршили притисак на правосуђе, итд. Који притисак? Па пресуда је донета 2013. године правноснажна.

 Који је сад мој притисак тиме што ја коментаришем да је Гњиланска група која је ослобођена због злочина који су вршени под тактиком лагано узимање душе? Сами сведоци сарадници су сведочили да је тактика албанских терориста била лагано узимање душе, што значи мучење, сеча одређених екстремитета, секли су женама груди и стављали, пржили, пекли, скидали се због обиља крви, све је веома добро описано од стране сведока сарадника. Уколико ми то сад не можемо да коментаришемо, уколико је та Гњиланска група ослобођена такве врсте одговорности, уколико злочин није кажњен, онај ко може да зло спречи, да зло казни а то не чини, има изрека, тај ново зло почињава.

 Моје питање је – хоће ли неко још у парламенту да јасно и недвосмислено каже да и српске жртве имају право на правду, да имају право на право и правду, јер то је њихово људско право? Уколико ми не можемо ни да причамо о некажњеним злочинима над Србима, ја не знам шта ми радимо овде. Кога ми треба да представљамо? Ја верујем да ови из друге Србије имају неки мотив.

 Пазите, убијен је Оливер Ивановић, ја претпостављам да су га убили, претпостављам да су га убили ови што нису кажњени. Они из „Гњиланске групе“, они из „Дреничке групе“, оних 2.108 албанских терориста, онај Весељи, онај Курти, она Бровина која је приказала слику из Ирака и приписала злочин Србима.

 Друштво судија је ћутало, кућа за људска права је ћутала. Сви су ћутали, а то је урађено. Дакле, уколико су они сви пуштени, па како су они Срби страдали, шта је било у Клечки? Ко ће да одговара? Пуштено је 2.108. Да ли је неко од њих могао убити Оливера Ивановића? Вероватно јесте. По њима су одмах Срби криви. Па они који су убили неколико хиљада Срба могли су да убију и Оливера Ивановића, вероватно су га убили управо ти терористи које су наши судови и друга Србија ослободили. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

 Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим чланове Одбора за етничке послове Свекинеског народног конгреса које предводи господин Сиао Хуеин, председник Одбора за етничке послове Свекинеског народног конгреса, бивши председник Сталног одбора народног конгреса града Тијањин, која борави у званичној посети Републици Србији.

 Поздравимо цењене госте.

 Захваљујем.

 Настављамо са радом.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Наравно да је, с обзиром на саму садржину предлога персоналних решења када су у питању носиоци правосудних функција, логично да ћемо овакве предлоге подржати, имајући у виду да су утемељени како на закону, тако и на потребама функционисања правосудног система, а нарочито судова у Републици Србији.

 Морам у старту да искажем нешто што ми се чини јако важним, а то је да када су у питању председници судова као носиоци правосудних функција, имајући у виду да великом броју председника судова истиче мандат па се постављају или су већ постављени вршиоци функција председника судова, да у том правцу они који имају законско овлашћење да поставе вршиоце функција председника судова, а након тога је Високи савет судства који одлучује о избору председника судова, односно предлозима за председника, мора да буде јако, јако опрезан, веома, веома утемељен, и то како на становишту струке, тако и на становишту онога што се зове достојност или моралност сваког кандидата који треба да буде предложен за носиоца правосудне функције.

 Зашто ово говорим? Због тога што од председника судова несумњиво зависи квалитетан рад суда. Несумњиво зависи да ли ће бити формирана судска већа која одлучују о битним питањима на правилан начин. Несумњиво зависи како ће се решавати притужбе грађана на рад судија и самог суда. Несумњиво је да зависи и да ли ће се предмети ажурирати на правилан начин, да ли ће се прилив предмета решавати онако како је то неопходно потребно. Све су ово чињенице које се не могу доводити у сумњу. Зато председник суда мора да има највећи степен ауторитета, али истовремено и највећи степен одговорности. Та одговорност подразумева да увек иза судије којег је одабрао и поставио у веће мора да стоји његово име и презиме због чега је управо тог судију поставио у веће ради одлучивања о материји за коју је тај судија овлашћен.

 С друге стране, ми морамо да будемо потпуно отворени и искрени. Председницима судова, нажалост, нису дата овлашћења која су морала да им буду дата у пуном капацитету, како би управо ово о чему ја говорим, а то је највећи степен пре свега ауторитета а после тога и онога што се зове стручни потенцијал, дошло до изражаја.

 Наиме, ми смо оптерећени једним великим проблемом. Нису једини проблеми проблеми о којима су говорили мој претходници. У сваком случају, из њих се може извући и одређени закључак. Далеко већи проблем који погађа државу Србију када је у питању правосуђе је неуједначена судска пракса која ствара правну несигурност где грађани не виде себе, како ће уколико траже судску заштиту ту исту судску заштиту доживети. Да ли ће је доживети на начин да буду због неуједначене судске праксе дискриминисани или ће је доживети тако што ће рећи – да, ја имам правну сигурност и ова држава ми је пружила правну сигурност. Између та два таса на ваги ми морамо имати у виду да се онај ко је овлашћен за уједначавање судске праксе, а то је Врховни касациони суд, мора много, много, много више и много, много одговорније односити према овом проблему него што је то било до сада.

 Зашто ово говорим? Ово говорим и због тога што је председницима судова изузето из овлашћења да буду истовремено и председници судске праксе. Да би било јасно, судска пракса је последња карика у ланцу од које зависи да ли ће правилна пресуда изаћи из суда и ако веће донесе одлуку једино судска пракса такву одлуку уколико није правилна, законита, мањкава може да је врати и да каже – извршите на неки начин преиспитивање вашег става и ваше одлуке па је онда урадите како треба. Зато председник судске праксе мора да буде најауторитативнији, најстручнији, најодговорнији и онај ко има у сваком случају највећи степен капацитета или потенцијала, а то је председник суда. Зато за председнике судова увек бирамо најбоље. Ако их бирамо, зашто онда председници судова нису и председници судске праксе?

 То је један потпуни апсурд да неко ко у сваком случају, без обзира што никад нећу рећи било шта лоше о судијама које одлучују на овај начин, да се повери неком ко тај посао не може ни у ком случају да изнесе као свој терет, на начин који то грађани очекују, а грађани очекују да одлука буде, под један, законита, под два правилан и под три, правична, без тога одлука суда не може у пракси да оствари оно што грађани траже од државе и од суда, доступност правди и правну сигурност.

 Оно што даље, из свега овога што смо и данас чули, произилази, јесте поверење у правосуђе. Да ли грађани Србије имају поверење у правосуђе? Ако узмемо у обзир узорковање јавног мњења, разноразне врсте анкета и свега осталог, правосуђе није на некој великој лествици, на некој високој позицији када је у питању поверење грађана, али не можемо да кажемо да грађани немају поверење у правосуђе, јер никад, апсолутно никад не смемо генерализовати проблем.

 Генерализација је јако лоша не само кад је у питању правосуђе, већ и здравство и просвета и све остало. Нису све судије, судије које се могу подвести под сумњу у смислу њиховог рада. Велика већина судија свој рад обавља одговорно, посвећено, законито и професионално. Они који то не раде, њима није место у суду али драге колеге народни посланици, то не зависи само од нас, од нас можда чак и понајмање. То зависи од судија и то у највећој мери од судија. Зашто ово говорим? Због тога што постоји један велики проблем који се зове тзв. лажна солидарност.

 Шта значи лажна солидарност? То значи да судија који види да његов колега не ради на стручан, одговоран, посвећен и законит начин, ћути, не покреће се адекватан поступак против тог судије, а и они поступци који су покренути, нажалост, њих је мало, а с друге стране и ти којих је мало нису окончани са адекватном санкцијом за оног судију који је свој посао, хајде пежоративно тако да кажемо, укаљао, који на неки начин утиче да се губи поверење грађана у правосуђе. Ту, такође, председници судова имају огромну одговорност, где не смеју ни у ком случају, због тога што се ради о колеги, због тога што се ради о неком који је дугогодишњи судија, да то буде параметар који има за последицу толерисање или толеранцију од стране председника суда. То је нешто што подразумева нулти степен толеранције, јер судија ни у ком случају не сме да направи грешке које ће коштати, под један, грађане, јер се пресуде и доносе у име народа и везују се грађане, а под два, на тај начин се руши углед суда и правосуђа у целини.

 Оно што морамо истаћи када је у питању избор судија јесте чињеница да је у односу на неке раније периоде учињен значајан помак. Тај помак подразумева да јесу изборни процеси када су у питању судије транспарентни и да постоје критеријуми, односно правила по којима се судије и председници судова бирају. Нажалост, неки од недавно одржаних или спроведених изборних процеса за највише судове у Србије нас донекле и демантују.

 Због тога се поставља озбиљно питање, драге моје колеге народи посланици, да ли ми као народни посланици треба да преузмемо једну врсту одговорности која је јако озбиљна и да кажемо да ови уставни амандмани који нам предстоје, о којима ћемо разматрати, које ћемо усвајати, на крају крајева, значе да ми као скупштина, односно законодавна власт морамо бити искључени из целокупног процеса за избор судија? Апсолутно сам против тога. Ја сам за то да ми као народни посланици овде не бирамо судије. И то није спорно. То није спорно да треба да их бира Високи савет судства, а тужиоце Државно веће тужиоца. Али, Високи савет судства и Државно веће тужилаца морају некоме да одговарају. Морају да сносе одговорност, а да оно што они раде буде подведено под некакав надзор. Ко ће да врши ту врсту надзора, нека грађана. Једино грађани имају право да остварују пуни увид у рад свега онога што се везује и за Високи савет судства и за Државно веже тужилаца. А преко кога ће грађани да остварују тај увид ако не преко народних посланика законодавне власти? То није притисак на судове. То није утицај на независност судија. Напротив, на тај начин градимо поверење у судије, јер ако оставимо да 10 људи одлучује о судбини грађана Србије, онда смо у озбиљном проблему.

 Зашто говорим 10 људи? То сам рекао метафорички. Ако би тих 10 људи биле само судије, а не и представници законодавне власти, онда би се створиле последице врло опасне које и данас постоје, а то су непотизам, који разједа правосуђе, а то значи да ће судија свог сина, ћерку, кума, брата, без обзира какве стручне потенцијале колега имао, изабрати уместо судије који има и те како висок стручни потенцијал, изузетну каријеру, професионалну, успешност у послу, квалитет судских одлука, ажурност и све остало шта смо онда добили? Добили смо нешто што ће да урушава правосуђе и да подрива темеље државе. Ми то не смемо дозволити. Такви уставни амандмани нас не смеју да оптерећују.

 Самим тим долазимо и на друго питање које изискује одговор. Свакако, ни као адвокат, ни као народни посланик никада нећу коментарисати судске одлуке, нарочито нећу коментарисати судске одлуке које нису правоснажне, нећу коментарисати судске поступке који су у току, нећу коментарисати ни судије које у тим судским поступцима учествују јер то сматрам непримереним, нећу ни у ком случају било какав коментар ни позитиван ни негативан износити када су у питању чињенице од којих можда зависи нека судска одлука. Зато сматрам да је јако важно да ми као народни посланици и носиоци јавних функција будемо врло опрезни да у нашем дискурсу, а нарочито јавном дискурсу не посегнемо за било чим што би могло да повреди презункцију невиности, под један, а под два да на тај начин се судови оптерете ставом који износе носиоци јавних функција. То је врло опасно.

 Не треба се ни у ком случају за тим поводити. Наравно, да то не значи да наш став о правосуђу који ја данас износим мора бити потпуно јаван, мора бити потпуно транспарентан, јер и ми као посланици имамо право да изнесемо став о раду судова, а самим тим и о стању у правосуђу у целини.

 Оно што ме је нарочито подстакло да овако коментаришем јесу разне медијске спекулације о веома значајним судским предметима, нарочито кривичним. Тако ћете видети у медијима да је за убиство извесне певачице пронађен један доказ, па други, па трећи. Ко их је пронашао? Да ли је то рекло тужилаштво? Не. Да ли је то рекао суд? Не.

 Немам ништа против новинарског истраживачког тог дела њиховог рада. То истраживаштво новинске неке структуре апсолутно треба да буде присутно али не сме да утиче ни у ком случају на рад судова и не сме на тај начин да се пласира кроз медије, јер се може на неки начин чак преусмерити јавно тужилачка истрага и то би било лоше. Због тога морамо водити рачуна да у политичко дискурсу имамо и те какву одговорност за сваку изговорену реч када је у питању правосудни систем што не значи ни у ком случају да наша критика, као оправдана критика не треба да буде изнета у јавности, треба и те како. Треба и те како бити изнесена у јавности. Међутим, с друге стране онда очекујемо и од носиоца првосудних функција да се на исти начин одређују и када је у питању наш рад.

 Дакле, носиоци јавно правосудних функција су дужни да се у оквиру струке, искључиво у оквиру струке, одређују према проблемима који се везују за судове и правосудни систем.

 Не може се ниједан судија појавити са коментарима у дневно политичке сврхе. Онолико колико се од нас очекује да поштујемо независност правосуђа, да поштујемо независност и стручност судије, што ја искрено и апсолутно чиним, толико се исто очекује да се било ко, адвокат, судија, у дневно политичким, да их назовем, манирима, не појављује као неко ко ће да осуђује било шта што чини законодавна власт. Јер ми смо у сваком случају од три гране, две гране које су као и ова трећа независни.

 Ако је тако, због чега је била лавина коментара драге колеге, лавина коментара на измене и допуне Кривичног законика, када смо пре два дана, тај исти предлог усвојили, увели као кривичну санкцију доживотни затвор и за најтежа кривична дела са највећим степеном друштвене опасности, укинули могућност условног отпуста.

 Ја јесам за то да се воде стручне полемике и поштујем подељеност струке у том правцу, поштујем различита размишљања, и моје колеге из посланичке групе СПС негују један такав манир, поштовање супротности, односно дијалога као демократског дијалога, али уколико, струка намеће нешто у чему је могла да учествује, могла је да партиципира, могла је да каналише на неки начин сам тај пут доношења предлога или нацрта закона, онда после тога све постаје лицемерје и демагогија, јер више не постоји могућност критике за нешто што си пропустио, а могао си да учиниш, да поправиш, да дођемо до неког циља, који је циљ у интересу грађана и заштите жртава.

 Ја сам уверен, драге моје колеге посланици да смо ми урадили праву ствар, и са моралног аспекта и са аспекта законитости и Устава, да смо усвојили закон онакав какав треба, и то је мој лични став, без обзира колико он био супротан ставу преосталог дела стручне јавности.

 На крају желим да истакнем нешто што ми се чини да у задње време ми као народни посланици морамо да сагледамо на правилан начин, а то су коментари о притисцима на судове.

 То су коментари који се опет користе у дневно политичке сврхе, па се каже да је правосуђе директно подређено владајућој структури власти, односно директно подређено политици. Хајде да узмемо неке примере.

 Драге колеге које се баве струком надам се, да ако ништа друго ме демантовати, ако погрешим, а надам се да нећу погрешити, да у задње време имамо велики број пресуда које управо ове дневно политичке коментаре који су чист политички маркетинг демантују.

 Хајде да узмемо један пример, пример једног кривичног дела које је веома опасно, промет дроге, односно наркотика, осумњичени Космајац, постојали докази, или ајмо да кажемо, основи сумње, чак и основана сумња, све је предато Тужилаштву. Исход поступка ослобађајућа пресуда.

 Па, шта је више битно рећи осим овога и какав коментар. Да ли је политика довела до ослобађајуће пресуде, да ли су Вучић и Дачић донели ослобађајућу пресуду? Па, нису. Ко је донео? Донео је онај који је за то овлашћен и надлежан, а то су правосудне институције. Па, где је онда ту политички притисак на правосуђе? Како онда можемо да дођемо уопште на идеју о томе да постоје неке врсте притисака. Па, то није једини случај, има их још много. Чак могу да посумњам да су ту били докази изузетно валидни, да су били чињенично утемељени.

 Нажалост, грађана, који су очекивали пресуду која подразумева да се виновник увек казни за недела која је учинио, било је како је било.

 На самом крају, господине председавајући, ја вам захваљујем што сте ме истолерисали за ово прекорачење времена, посланичка група СПС ће подржати ове предлоге. Борићемо се за интегритет правосудног система у стој мери у којој се боримо за државу и следићемо овај курс који се данас води, како би се држава на здравим ногама у даљем путу реформи и приближавању ЕУ постигла оне циљеве које желимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јовановићу.

 Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, уважени председавајући. Ево данас на дневном реду имамо предлоге одлука које се односе на судијске функције. Ја ћу на свој начин дати допринос овој расправи у начелу.

 Даме и господо народни посланици, дозволићете ми да се на кратко вратим у не тако далеку прошлост, тачније у 2003. годину, јер је потребно да се сетимо како су судије долазиле на функције, и како су се то судије смењивале.

 Тада су законодавна, извршна и судска власт биле у међусобном сукобу, а због чега? Због тога што су они који су били у извршној власти, желели да злоупотребе и да искористе законодавну власт, да би правосудни систем апсолутно ставили под контролу политичара и политике.

 Знате, страшно је када неко користи, када злоупотребљава ванредно стање у земљи, да са места вршиоца дужности председника Србије, користи политички положај да разрешава судије, да мења правосудне законе, да врши притисак на судије Врховног суда да подносе оставке.

 Смењивали су се челници у правосуђу који су својим ставом и својим аргументима спречавали нелегитимну реформу правосуђа. Трудили су се да све буде подложно и подређено политичким утицајима, уценама и манипулацијама, које су у то време долазиле углавном из једне странке.

 На жалост, и у годинама после 2003. године, правосуђе је наставило да трпи. Наставило је да трпи притиске, малверзације, последице кршења закона.

 Године 2008. доносе се закони који су заправо директно изиграли одредбе Устава Републике Србије. Године 2008. донети су закони који су директно прекршили одредбе Устава, који су представљали заправо параван ДС, да направи незапамћену чистку међу судијама, која је у Србији икада забележена.

 При том, све се то радило под велом реформе правосуђа, све се то радило под окриљем добре намере, како ће забога наш правосудни систем бити бољи и како ће нам правосуђе бити квалитетније, и ефикасније. Та реформа је заправо спроведена са једним јединим циљем, а то је, стављање судске власти под директну контролу ДС.

 Због тога је више од 700 судија, може се рећи протерано, избачено на улицу без икаквог објашњења, без икаквог осећаја кривице, што се тада пљунуло на њихове биографије, на њихов углед, на част, на достојанство, на њихово искуство и на њихов рад.

 Последице најгоре реформе правосуђа, која је икада спроведена, наравно, одразиле су се и на буџет Републике Србије. Укидање више од 700 одлука о не реизбору судија, повратак тих судија, одштете за повреду угледа и части, претрпљене страхове и срамоту, за изгубљене зараде, коштали су нашу државу више од 30 милиона евра.

 Са друге стране, новоизабране судије биле су активисти ДС, који и да су желели, вероватно нису много знали, ни о правосуђу, а нису много знали ни да суде и доносе такве одлуке.

 У то време, они су, логично, били захвални партији која их је предложила, челницима, високим функционерима ДС, били су лојални, били су подложни наравно њиховим утицајима приликом доношења одлука, па се самим тим нису руководили ни законима, ни знањем, већ партијским инструкцијама. На тај начин, они су прво довели до неуједначене судске праксе, чије последице и дан данас исправљамо.

 Предмети у којима су они нестручно, непрофесионално и врло често наручено пресуђивали, изазвали су нове трошкове за наш буџет, а грађани су, наравно, ни криви ни дужни, углавном сносили последице.

 У тој злогласној реформи правосуђа једино су били важни утицајни појединци и одбори ДС. Знате, када је неко председник скупштинског Одбора за правосуђе, при том, истакнути члан ДС у Нишу, када је тај исти човек задужен за координацију избора Високог савета судства, па касније постане члан Виског савета судства, да би управо из редова ДС бирао судије, више је него јасна злоупотреба положаја. Дакле, сад смо на терену, односно у периоду 2008. и 2009. године.

 Још један пример како су се тада бирале судије је одбор ДС у Власотинцу. У документу који је друштво судија доставило политици, јасно се види како су прављени спискови судија и на основу препорука, заправо локалног одбора ДС и да је, чак узимано у обзир чланство супружника, па се то карактерисало као плус или минус, па онда у следећем нивоу су били они који су били само симпатизери, па су у следећем нивоу били они који су само пружали странци правну помоћ.

 Тај документ постоји, тај списак постоји, њега су потписали тадашњи председник општинског одбора ДС и председник скупштине општине Власотинце, да би на тај списак ставили чак и печат ДС и печат општине.

 То се каже за кандидате. Кандидати за судије, каже овако на том списку – симпатизер, супруга члан ДС, десетак година уназад пружа правну помоћ ДС. То је велики плус. Амбициозан, заслужује да напредује, заинтересован за судију у Нишу, неспоран. Баш је лепо што су могли и да бирају функције, пошто су већ били стављени на те спискове.

 Имамо још једног кандидата за судију. Каже, председник суда до 2000. године, члан ДС, дугогодишњи, неспорно позитиван, односно дато позитивно мишљење да он може бити судија, али имате и кандидате који су окарактерисани као окорели непријатељи ДС, управо због смене. Каже 1996. године, као председник већа пресуђивао изборну крађу у Власотинцу, пред пензијом, значи није ни битно да се човек бори да добије функцију судије, неспорно негативан.

 Кандидати за јавне тужиоце такође су били дискутабилни. Каже овако – поштен, вредан, са стране посматрано некорумпиран. Шта год значило то са стране посматрано некорумпиран, дугогодишњи симпатизер ДС, али одбацивао све кривичне пријаве према функционерима општинског одбора ДС Власотинце. То значи, са стране гледано некорумпиран, а у ствари одбацивао кривичне пријаве против чланова ДС. Син члан, заслужује пажњу и шансу за напредовање, заинтересован за заменика специјалног суда или веће тужилаца.

 Имамо још једног кандидата. Заменик општинског јавног тужиоца од оснивања симпатизер странке. Сигуран глас, поштен, некорумпиран, употребљив, неспоран за заменика основног тужиоца у Лесковцу. Дакле, њихови кандидати су били употребљиви за те функције које су им они на тим списковима додељивали. Добро је па су написали да нису корумпирани.

 Тај документ, то писмо друштва судија је потврдило и да су током реизбора судија и тужилаца, заправо Високи савет судства и Државно веће тужилаца користили податке које им је достављана Безбедносно-информативна агенција.

 Заштитник грађана у то време Саша Јанковић, наравно у свом извештају о томе да ли је постојала тајна полиција која је проверавала кандидате за судије, изнео је своје мишљење и рекао да заправо, БИА није достављала никакве податке, али демантовала га је Снежана Маловић, тада министар правде, па је у својој изјави навела да Високи савет судства јесте тражио податке од тужилаштва за неке предмете и да су ти подаци управо добијени од полиције и БИА-е. Изгледа да се нису договорили да бар своје изјаве усагласе кад су већ штитили, заправо урушавање правосудног система зарад његовог стављања под шапу ДС.

 У 2010. години сви знамо да су скоро сви судови били у в.д. стању што је надаље омогућавало манипулације, политичке утицаје, уцене, малверзације, путем којих је ДС заправо долазила до онаквих пресуда какве је желела преко судија, односно председника судова који су у в.д. стању били на челу судова.

 Данас се боримо са остацима таквих кадрова који поново своје положаје користе да би под паролом – износимо стручна мишљења, нападали Владу, па чак и народне посланике који су се изјаснили да ће гласати за предложена решења.

 Тако имамо судију Апелационог суда у Београду, Миодрага Мајића. Ако погледамо његово каријерно напредовање, видећемо да је његова каријера врло слична са кадровима о којима сам малопре говорила. Са места приправника у тужилаштву, он долази у Први општински суд у Београду, да би после петооктобарске револуције, шта? Напредовао.

 Звање доктора наука стекао је 2008. године, а да утисак буде јачи, одбрани његове дисертације присуствовала је и Снежана Маловић, овај велики реформатор српског правосуђа и тада министар правде. У чувеној сечи судија, неистомишљеник ДС, овај садашњи судија, актуелни судија Апелационог суда је, заправо напредовао и директно је изабран у Апелациони суд и то у Одељење за ратне злочине.

 Дакле, закључак је да је тада неко ко није имао дан стажа у Окружном суду, или сада Вишем суду, да је неко ко ни једну једину одлуку није донео у поступку поступања по жалби, прескочио много кандидата који су тада испуњавали услове и стигао директно до Апелационог суда у Београду.

 Кад смо већ код тога, 2013. година остаће упамћена по срамној пресуди о којој је брујала јавност, када су и струка и не стручни део јавности негодовали, а грађани се разочарали у већ пољуљано правосуђе и већ су имали пољуљано поверење у правосуђе које је било такво какво је били претходних година, дакле пре 2013. године.

 Судија Мајић је био директни актер доношења одлуке којом се 11 чланова злочиначке групе ослободилачке војске из Гњилана пушта на слободу. Они су 1999. године починили кривично дело – ратни злочин против цивилног становништва када је, сетићемо се, убијено 80 људи, а заробљено 260. Оптужба је обухватала мучења, силовања, телесна повређивања, убиства и пљачкања имовине. Зверства су чињена према Србима и према другом не албанском становништву.

 Док смо још увек на терену биографије судије Мајића, која је иначе јавна, па о њој можемо да говоримо, он је председник Управног одбора једне невладине организације, тачније Центра за правосудна истраживања. Поставља се питање, спојивости судијске функције и чланства у удружењу и ако онда доведемо у питање и независност и не пристрасност приликом одлучивања, зашто ћемо погрешити? Дакле, доводи се у питање непристрасност у доношењу одлука. Шта ако се у том предмету у ком он мора да суди нађе адвокат са било које стране који је заједно са њим у том удружењу, односно у тој невладиној организацији. Наравно, доводи се у питање и независност, јер нико од нас не зна ко финансира ту невладину организацију.

 Одредбе закона о судијама су по овом питању јасне. Судија не може бити члан политичке странке, нити политички деловати на други начин. Бавити се било којим јавним или приватним плаћеним послом, нити пружати правне услуге, ни давати правне савете уз накнаду. Са судијском функцијом не спојиве су и друге службе, послови и поступци који су опречни достојанству и независности судије или штете угледу суда.

 Да ли ћемо ми бити криви као народни посланици који коментаришемо, заправо независност или непристрасност једног судије Апелационог суда, који је са друге стране желећи да изврши притисак на народне посланике, на Народну скупштину коментарисао то како ћемо ми гласати за неке предлоге закона у дану за гласање.

 Поред свега, он је себи дозволио да гостује у емисијама на телевизији као судија. Дакле, он је из угла судије коментарисао предмете и давао мишљење. И не само то, он је критиковао пооштравање казнене политике, увођење доживотног затвора за најмонструознија кривична дела.

 Наравно, свако има право на своје мишљење. Да ли ће то бити стручно мишљење или не, свако има право да изнесе своје мишљење. Али, да ли је дозвољено судији да у емисији на телевизији коментарише овакав предлог закона, односно доживотни затвор за најгнуснија кривична дела?

 Са којим правом један судија у емисији критикује посланике који ће гласати за одређене предлоге закона у дану за гласање? Да ли то значи да се на тај начин врши притисак на народне посланике и на Народну скупштину у целини?

 Дакле, да се разумемо. Овде се није радило о некој јавној расправи. Овде се није радило о дебати која се тиче питања правосуђа. Не можемо да кажемо ни да је, у ствари, у овој конкретној ситуацији да се ради о дијалогу као основи демократског друштва. Овде се радило о гостовању актуелног судије Апелационог суда на телевизији и његовом коментарисању одређених ствари, вршењу притиска на Народну скупштину.

 Наравно, сада се покренула медијска машинерија која ће од судије Мајића направити велику жртву, а у којој ће Александар Мартиновић и Маја Гојковић бити у ствари дежурни кривци. Зашто? Да вас подсетим. Зато што су га поменули на седници Народне скупштине. Александар Мартиновић га је само питао да му појасни због чега сматра нечовечним акт гласања народних посланика за такав предлог закона, пошто је он сам коментарисао како ће то бити нечовечно итд, итд. Дакле, Александар Мартиновић му је само поставио просто питање. Маја Гојковић га чак није ништа ни питала. Маја Гојковић је само после излагања Мартиновића рекла како у ствари није знала да је актуелни судија Апелационог суда и како је заправо мислила да је он у емисији гостовао као представник једне невладине организације. Ја ништа лоше не видим ни у питању Мартиновића, ни у коментару Маје Гојковић.

 Али, зато имамо медије. Зато имамо медијску машинерију која ће од судије Мајића направити жртву. Па се тако у дневном листу „Данас“ то описује на следећи начин – Увреде којима су посланици владајуће странке засули судију Мајића, доводећи у питање његов професионални интегритет, па се у следећој реченици каже – позив на линч и покушај да се овај судија ућутка, итд. Шта то значи? Да ли то значи да свако ко жели може да пита народне посланике шта хоће, може да критикује народне посланике, може да критикује њихов рад у парламенту или ван парламента, може да врши притиске на народне посланике како да гласају за одређене предлоге закона, али кад ми поставимо питање, то је одмах линч и одмах ова медијска машинерија од тих људи прави велике жртве које смо ми одавде, забога, нешто питали.

 Друго, нико не покушава да дискредитује судију Мајића на тај начин што се говори о његовој биографији. Њега биографија је доступна јавности, ено је на интернету и нема разлога да о томе на седници Народне скупштине не сме да се прича. Е, сад, ако то сматрају ови што пишу овакве текстове, да његова биографија заправо њега дискредитује, то је онда њихов проблем, то није наш проблем. Наш проблем није било чија биографија.

 Даме и господо, на крају бих само желела да кажем – то су све тековине Демократске странке. То су ти бахати кадрови који мисле да су богом дани да буду судије, који мисле да су богом дани да буду на нечијем списку и да изразе своју жељу коју функцију желе. То су ти кадрови који мисле да су јачи од права и од закона, који мисле да су јачи од правде, који врше притиске онда када је то у њиховом интересу.

 Много је времена потребно за наше правосуђе да се врати на прави колосек, да се опорави од оваквих реформи и кадрова. Али, Српска напредна странка је, на крају крајева, дошавши на власт, преузела одговорност и за правосудни систем и сигурна сам да ћемо радити на томе да сви поступци и све процедуре буду у складу са законом и да се спроводе у складу са законом.

 Наше правосуђе нема више времена, нема више ни снаге, да буде подложно политичким утицајима и желим да се никада више не понови оно што се десило 2008. и 2009. године, под окриљем Демократске странке у нашем правосудном систему. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Обзиром да више нема пријављених председника, односно овлашћених представника посланичких група, прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч у заједничком јединственом претресу о предлозима одлука из тач. од 2-4 тачке дневног реда, члан 96. став 1. алинеја 4) и став 98. ст. 1. и 2. Пословника о раду Народне скупштине.

 Реч има најпре народни посланик Јахја Фехратовић. (Није присутан.)

 Реч има народни посланик Миладин Шеварлић. (Није присутан.)

 Реч има народни посланик Бојан Торбица. (Није присутан.)

 Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Даме и господо народни посланици, сведоци смо ових дана оркестриране кампање од стране неких медија и разних невладиних организација против Александра Мартиновића, шефа посланике групе Српске напредне странке, Маје Гојковић, председнице Народне скупштине, народног посланика Маријана Ристичевића и, наравно, Александра Вучића, који је дежурна мета тих истих, како је у питању, тобоже, неки напад на једног судију, извесног Миодрага Мајића, па како је то, тобоже, дискредитација професионалног рада, како је то напад на достојанство судијске функције, напад на независност судства, напад на интегритет судске власти, угрожавање слободе изражавања, кршење етичких стандарда и ко зна шта још су наводили у својим саопштењима.

 Погледајте како то изгледа, један дневни лист који је одавно престао да буде новина у правом смислу те речи него већ представља један политички памфлет једне странке, односно једне групације политичких странака, погађате, у питању је дневни лист „Данас“, који се данима бави овом темом. Ту можемо да прочитамо саопштење некаквог ЦЕПРИС-а, то је нека невладина организација, али о томе ћемо нешто касније да кажемо, како су неприхватљиви напади власти на судију Мајића. Тај судија Мајић им је сада главна политичка фигура.

 У том истом „Данасу“ огласио се и тај Мајић, па каже - министарка ми је била приправница, па зна да ли сам стручан. Не знам како га није срамота да се на овакав начин обраћа и да омаловажава министра Нелу Кубуровић?

 Тај исти Мајић каже у том истом „Данасу“, гостујући на некаквој трибини, јер, знате, он у слободно време гостује по политичким трибинама, гостује у политичким емисијама, коментарише дневнополитичке догађаје, има свој блог, дакле, у слободно време је блогер, па каже – ми немамо судску власт у Србији. То тврди он. Судија тврди да ми немамо судску власт?

 „Данас“ му је дао и рубрику – личност дана, где такође наставља са оркестрираним нападима на поменуте.

 Морам да изнесем дубоко неслагање са оваквим ставовима, првенствено зато што све то није истина.

 Једини грех Александра Мартиновића је то што се као народни посланик, и то у расправи о Тијанином закону осврнуо на ове малициозне и злураде Мајићеве коментаре и назвао их правим именом. Назвао их је „лицемерјем и лажним хуманизмом“ јер то оне и јесу.

 Ко год је имао прилику да погледа ту политичку емисију, емисију у којој од три госта углавном буду присутна сва три истомишљеника, по разним политичким темама, он би могао да се сложи са оваквим Мартиновићевим наводима.

 Ја сад питам, шта је погрешио Александар Мартиновић? Шта је нетачно у ономе што је рекао? Да ли Мајић као судија сме да баљезга глупости и на телевизијској емисији да коментарише рад Народне скупштине и народних посланика, а народни посланици не смеју ништа да кажу о њему, чак ни да поставе нека питања никаква­?

 Шта је то Маја Гојковић нетачно рекла па је предмет напада ових дана? То што је рекла да је она „Утиска“, да је тај Мајић члан невладине организације? Па он то и јесте и не само члан, већ и председник Управног одбора невладине организације ЦЕПРИС. То вам је некакав Центар за правосудна истраживања.

 Ево да видимо, дакле, то су информације са њиховог сајте, дакле није у питању ничије мишљење. Центар за правосудна истраживања Миодраг Мајић – председник Управног одбора и онда његова биографија.

 Сада пазите, тај Центар за правосудна истраживања се иначе усагласио са некаквим саопштењем, којим се осуђују тобожњи напади на Миодрага Мајића. Дакле, Миодраг Мајић као председник Управног одбора своје невладине организације даје саопштење у коме брани кога? Миодрага Мајића. Или, можда га је заболело то што је Маријан Ристичевић народни посланик, колега, поставио питање - да ли је својевремено тај Мајић добио паре за једну од најскандалознијих пресуда икада? Најскандалознијих пресуда икада када је ослобођена тзв. „Гњиланска група“, о чему смо слушали.

 Ја лично мислим да га је највише заболела чињеница да је он део једне шире кампање. Кампања је усмерена против председника Србије, Александра Вучића, Владе Србије, СНС и у тој кампањи разни људи имају разна задужења. Тако неки глуме да су независни новинари, неки глуме да су политичари, неки глуме да су независни интелектуалци, неки глум, данас то више није случај, али да су на челу некаквих тзв. „независних институција“ попут оног Заштитника грађана, бившег, попут оног повереника за јавне информације, бившег, а очигледно да у тој групи има и неких који глуме да су судије. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Марковићу.

 Реч има народни посланик Муамер Зукорлић.

 Није присутан.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, још нисмо основали друштво народних посланика, још нисмо основали институт народних посланика да можемо и ми некажњено, односно да можемо мирно да критикујемо судску власт.

 Даме и господо народни посланици, народ све грешке судова, а оне су могуће и случајне и намерне, види као грешку власти. Они мисле да смо ми као Народна скупштина надлежни и за судове у смислу да можемо да говоримо о пресудама које они доносе, да можемо да говоримо о њиховом раду.

 Ми та овлашћења немамо. Тужилаштво је самостално, судство је независно. Судство је независно од ове власти, али хајде сви да се питамо, да ли је судство независно од бивше власти? Да ли је једна партија правила суд своје партије, када је елиминисала хиљаду судија? Господин Атлагић ће вам о томе говорити, када су изабрали и мртвог судију само зато што је партијски био подобан. Да ли је то био суд народа или су ови који су знали шта су урадили, колику су пљачку извршили, колико су пара из приватизације изнели, а по процени „Фајненшл интегритија“ изнели су 51 милијарду долара до 2011. године?

 Да ли су они себи обезбедили суд, суд своје партије? Ја мислим да су то урадили 2009. и 2010. године, да би се извукли некажњено из велике пљачке, из велике пљачке не само имовине, већ и пљачке личних доходака оних који су били отпуштени, чак и оних који су због силног отпуштања постали слабо плаћени.

 Да би се извукли из те велике пљачке, они су хтели да установе, желели су и покушали и делимично успели да установе суд своје партије. Данас ако желите да осудите бивше функционере који су извршили пљачку народа, који су отели све што је било друштвено, који су заједно са тајкунима и са стечајним управницима се такмичили ко ће више имовине да отме и пребаци на разне белосветске рачуне, Малдиве, до Кукових острва су стигли са својим рачунима на којима су убацивали новац.

 То што су они покрали је изазвало ново сиромаштво, тај новац који су отели су изнели напоље и изнели га из оптицаја у земљи. Нису га трошили овде, већ напољу. То је био допунски ефекат те пљачке коју су они извршили.

 Најбоље је било за њих да лепо изаберу своје партијске другове и своје сроднике. Пуни су судови зетова, снајки, браће, сестара, бивших функционера и бивших правосудних главешина у нашем правосуђу.

 Данас они позивају на кажњавање народних посланика. Данас они позивају на то да закони нису добри, јер Боже мој, у њихово време су неки закони били тако добри да нико ни за шта није одговарао. Суд треба да примењује законе. Суд треба да казни криве и да штити невине.

 Даме и господо народни посланици и ви који гледате овај пренос, често тај њихов суд није кажњавао криве, а штитио невине, већ обрнуто. Често је кажњавао невине, а штитио кривце. Отуда толико нарко дилера. Отуда толико криминала који се десио, који је кажњен врло благо или није уопште кажњен. Отуда приватизација и тајкуни нису кажњени.

 Отуда Ђилас има 500 милиона евра, а да нико не зна како их је стекао са платом од 1000 евра. Често говоримо о производима криминала који се десио и од деведесетих, када су разни тајкуни шверцом стицали енормно богатство које су увећали после пада Слободана Милошевића. Често се питамо – зашто то није кажњено? Није кажњено зато што оне који су то починили, суд њихове партије, они који су делегирали судове, није казнио.

 Један од тих примера је судија Мајић. Он је само урадио оно, ево ја ћу дати оставку ако докаже да није био у америчкој амбасади, ево да питамо судију Мајића да ли је био у америчкој амбасади, да ли је ишао да им честита независност у име независног српског правосуђа? Ево, ја тврдим да је радо одлазио у америчку амбасаду. Отуда тај суд њихове партије је доносио одлуке и што је најгоре, и дан данас суд њихове партије штити њихове функционере. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Ристичевићу.

 Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени потпредседниче Народне скупштине, господине Милићевићу, поштовани народни посланици, поштовани грађани, овде данас разматрамо о судијама. Ове предложене судије, ради се о добрим кандидатима и веома добрим оценама кандидата.

 Оно што је важно, а то је да је комисија Високог савета судства обавила свој посао онако како је превидео закон, односно да кандидати испуњавају све критеријуме и мерила за оцену, а посебно стручност, оспособљеност и достојност.

 Кад то кажем, господо народни посланици, имам на уму странку бившег режима, а то су ови који су окупљени у савез за другу пљачку Србије. Прво су опљачкали док су били у ДОС-у, а сада глуме по градовима Србије путујуће циркузанте, није водила рачуна о критеријумима за избору судија.

 Њима је важно и важнија била страначка припадност него стручност, оспособљеност и достојност. За њихове ДС власти судство у Србији било је најгоре у Европи. То не тврдим само ја. То је била оцена и европских институција. Судство се тада кретало од незапамћених скандала у кадровању и протеривању судија до неуравнотежених кривичних дела.

 Подсетићу вас, господо народни посланици и поштовани грађани, 800 судија су протерали из правосуђа, међу њима и најстручније судије у Републици Србије, међу пет најстручнијих судија једну госпођу судкињу су истерали, оставили без посла. То што се тиче кадровања, а има још много бисера. Споменућу да је помоћник министра правде, замислите, помоћник министра правде, а имао је завршену средњу школу. То је био њихов кадар. И није чудно што нам је судство и данас у оваквој ситуацију, поготово у то време.

 Судство нам се љуљало за време њихове власти као зграда склона паду. Неке су судије умрли од неправде, а неки су извршили самоубиство. Власт странке бившег режима код избора судија направила је један од највећих скандала у историји судства. Понављам, поштовани грађани Републике Србије, направили су један од највећих скандала у историји Србије тиме што су изабрали мртвог судију за суца. Изабрали су мртвог судију, покојног Љубишу Ристића из Пожеге за судију. Веровали или не, али је истина, да је председница Високог савета судства, тада госпођа Ната Месаровић, изјавила, цитирам – да су сви кандидати проверавани и да је она на разговоре утрошила 200 часова са судијама. Завршен цитат.

 Поштовани грађани, господо народни посланици, не знам само како је могла разговарати са покојником, са мртвим судијом и колико је времена утрошила на њега?

 Ви сте, господо из бившег режима, изабрали за судкињу, кад говорим о кадровима, Соњу Бркић, која је опасно кршила Закон о судијама, јер је истовремено, веровали или не, обављала дужност судије Врховног суда и председника Републичке изборне комисије. И, гле чуда, Закон о судијама је то изричито забрањивао. Она је у РИК-у узела, а да не кажем отуђила, два милиона и 673.000 динара. Гле чуда, одбила је да врати тај новац.

 Значи, да закључим, бивши режим није се придржавао стручности, није се придржавао достојности карактеристика које су тражене у то време за судије.

 У извештају Европске комисије, писано је, цитирам – реформе које проводи власт, тада у Србији, представља посебну забринутост. Завршен цитат. Из књиге „Реформа правосуђа у Србији“ господње 2008-2012. године, страна 96.

 Европска комисија надаље каже, цитирам, процес реизбора судија, е, ту смо на терену, био је нетранспарентан, ризикујући по томе и принцип независности. Завршен цитат. Европска комисија, на коју се често странка бившег режима, надаље каже, цитирам, реформе које спроводи власт, била је као најгора могућа ствар. Завршен цитат. Објавила „Политика“ 07.07. господње 2012. године, страна 1.

 Господо народни посланици и поштовани грађани, данас се говорило о судији Миодрагу Мајићу. Шта рећи о томе? У време реформе о којој сам сад говорио, коју су проводили представници странке бившег режима, из основног суда, како рече колега Ристичевић, прескочио у Апелациони суд. То нам говори одмах да нешто није у реду. Или се ради о генијалцу или о муљарошу.

 Замислите, учествовао у ослобађању „гњиланске групе“, 11 шиптарских терориста, који су побили преко 80 Срба и осталих неалбанаца. Е, то је проблем. Отворено се прича међу Албанцима у Косовској Митровици да се ради о великој своти новца. Потпуно је у праву Маријан Ристичевић кад каже да се сумња, пошто се прича да је у питању велика сума новца.

 Центар за правосудно истраживање, замислите невладину организацију коју је он основао и којој председава. Хајдемо, господо народни посланици, сходно томе основати невладину организацију бивших народних посланика и садашњих народних посланика и не можемо радити шта хоћемо.

 Он саопштење за јавност потписује сам себи. Чули сте га на ТВ како говори, не само што говори, него говорио је чак неистине, да није било јавне расправе о Предлогу о изменама и допунама Закона о јавном поступку. И огласила се Кућа људских права. Одмах да кажем да је можда ту наша кривица, пошто ми заиста требамо донети закон о невладиним организацијама и онда нам се не би дешавало као што ће се данас десити, баш данас, баш данас се дешава да нам човек који је био министар одбране, уништио војску, свео је на ватрогасно друштво, дао да се истопе тенкови и топови у Железари, веровали или не, добија награду специјалну за безбедност и демократију, а ради се о Драгану Шутановцу, у народу знаног зграбиновац.

 Е, то вам је та невладина организација, коју је формирао НАТО, а НАТО представници деле свом НАТО прашинару специјално признање.

 Сад, видите, код избора судија, овај је судија изабран без иједног дана радног стажа, господин Мајић, о којем је овде реч. Замислите, судија Апелационог суда, а никада није радио на жалбама, није написао ни одлучивао о жалбама. Е, тако нам је судство било.

 Доласком господина Селаковића ситуација се мења, а исто тако и госпође Кубуровић. Требаће много времена да се многе ствари промене. Међутим, зато треба стрпљења и треба заиста честито да се ради и да страначки не бирамо судија, као што су то до сада радили.

 Није једини господин Мајић који је ослободио злочинце ОВК. То су радили његови ментори. Ко су му били ментори? А, то су радили господа из ДОС, који су ослободили 2.108 терориста, укључујући и Бровину, браћу Мазреку итд.

 Дозволите још једанпут да кажем да се заиста прича у Косовској Митровици међу Албанцима за ову Гњиланску групу. Поштовани грађани Републике Србије, међу Албанцима се прича да се отворено сумња да су узете велике паре.

 На концу, дозволите да кажем да ће моја маленкост, као и остали народни посланици из СНС и нама коалиционих партнера гласати за предложену листу, јер се ту заиста ради, како сте видели из биографија, о судијама са богатом биографијом, са богатим искуством, поготово код председника судова који имају и достојност и стручност и честитост у свом раду. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Атлагићу.

 Реч има народни посланик Срето Перић. Изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, на изглед овде се ради о формалној одлуци, а ми данас треба да донесемо одлуку о престанку функције председницима 114 судова опште и посебне надлежности.

 Реформа правосуђа је у Србији започела 2008. године, а окончала 2010. године, формално је тај временски период. Она је почела од доласка ДОС-а на власт, па избор председника судова, како рече колегиница Вјерица Радета, из земљорадничких задруга. Позната је изрека Валтазара Богишића – што се грбо роди, вријеме не исправи. Узалуд је сад све покушавати, ми овај посао не можемо до краја добро спровести и урадити.

 Мој циљ јесте да укажем, колеге посланици, да је пред нама веома озбиљан посао и озбиљан задатак и ми наше правосуђе, као трећу независну грану власти, самосталну, треба да спасимо од трибунализације. Да ли ћемо успети у томе, зависи од наше воље и снаге.

 Постоји један судија који је иначе миљеник невладиних организација, али једну ствар је рекао, коју бих ја желео овде само да напоменем. Каже он – ако би швајцарског судију довели у Србију он би врло брзо постао лошији него наш, а ако би наш судија отишао у Швајцарску, врло брзо би се издигао на ниво који је тамо. Шта ја желим да кажем овом реченицом? Желим да кажем да ми као народни посланици треба да стварамо правни оквир за непристрасност и за независност у судству.

 Непристрасан значи да је онај судија који не гледа да ли му је странка позната или није, него се труди да суди на основу Устава, закона и других прописа, а независан је онај на кога нико не може да изврши утицај. Да ли утицај постоји на судије? Наравно да постоји. Био је и раније, има га и сад. Сад је много мање него што је било. Какве врсте утицаја могу да буду? Може да буде директни утицај. Њега је у праски много мање, јер је то препознатљиво и као кривично дело. Може да буде посредни утицај. Тога има много чешће у пракси. То је врло често тешко и доказати да је било тако, па онда не можемо ефикасно ни да се боримо против тога.

 Врло често неке европске комисије, неке венецијанске комисије захтевају, ја бих рекао од грађана Србије, нема већег суверенитета него што имају грађани Србије, неке промене, нека усаглашавања, а мало ко се бавио проучавањем начина избора судија у другим тим европским и светским земљама са тзв. развијеном демократијом. Види се да богами у Србији је понајвише слободног избора судства.

 Знате, у Аустрији федерални председник бира судије. Замислите кад би то било у Србији. Нама хоће да отму и надлежност коју има Народна скупштина. Ја се не слажем са колегом Неђом Јовановићем, који каже да би требало изместити избор судија из Народне скупштине. У Народној скупштини постоје врсни правници, постоје адвокати, постоје људи који су били министри у министарствима правде, постоје правници који се баве неким другим пословима и постоје уосталом народни посланици који су из целе Србије. Зар неко боље може да познаје рад суда, познаје те судије од нас народних посланика? Нека комбинација коју сада имамо је можда и добро решење.

 Морам да вас подсетим да је неко ко је био председник Врховног Касационог суда, некада је то био Врховни суд Србије, па Врховног Касационог, па носилац функције председника Високог савета судства, госпођа Ната Месаровић рекла – добили смо пресуду. Када је требала да изрекне пресуду за убиство Зорана Ђинђића, она је рекла – добили смо пресуду. Ваљда оно што стварно јесте истина је брже од размишљања њеног и није то једини њен грех. Њен син Владимир Месаровић је изабран, без испуњавања услова, за судију Вишег суда у то време у специјалном одељењу и сад да не причам о његовим неким злоупотребама касније, то је већ друго питање.

 Ево, шта још један судија каже, такође миљеник невладиних организација богами су невладине организације у поприличној мери ушле у српско правосуђе. Ми се морамо изборити против тога, вратити им независност. Он каже и следеће – потпуно је тачно да у судском систему има велики број нестручних, несавесних, вероватно и корумпираних судија. Да их има, има их. Када износимо критике, говорим за посланике СРС, ми не генерализујемо став. Највећи је број, претпостављамо, честитих и добрих, стручних судија, али наравно да има и оних других. Сада начин избора тих судија доводи до тога.

 Има један објективан проблем. За пет година Закон о судијама се мењао 12 пута. То говори да… Онда је овај судија донекле у праву зато што ми не можемо да препознамо, а проблем је у систему. Они који нам пишу, односно предлажу законе, чини ми се да не ускладе живот, потребу и оно што би требало да буду судије. Не раде то тако.

 Да смо ми под неким утицајем извршне власти, односно већина, немојте замерити, колега, али сада ћу изнети аргумент, никад, ја сам, да не кажем, дуго народни посланик, има и оних који имају много дужи стаж од мене, се није десило да народни посланици неки предлог закона, из било које власти, врати Влади, не усвоје га. Потпуно сам сигуран да је било разлога више пута за неке законе из области правосуђа да не буду овде прихваћени. Да смо то урадили, онда би се ми јасно одредили према правосудном систему и рекли да је наша жеља да судије суде на основу Устава, закона и других прописа, а овако се то не дешава.

 Неко је поменуо и избор покојника за судију Основног суда у Пожеги, и то је тачно. Да би сада са Пожеге скинули ту, то је на неки начин љага и за људе који живе тамо, судија Основног суда у Пожеги је под редним бројем 53. којем 27. маја престаје мандат. То је један можда од најбољих, није једини, али од најбољих председника судова. То је председник суда који је изабран у прошлом веку. Први пут 1997. године, шест скупштинских сазива га је бирало за председника суда. Тај суд нема старих предмета. То није само ствар председника суда. То је ствар и судија који су тамо. Значи, нема старих предмета, имају скоро дневну ажурност. Ми смо раније имали огроман проблем у томе што се судске одлуке нису писале по неколико месеци. У овом суду скоро у истом дану, када се донесе одлука, она буде и написана и отпремљена. Први је тај суд увео ЕДЦЛ лиценцу и обучени су добили пасоше за то. Они раде добро. Није то једини суд. Много је таквих.

 Нама нико никада није дао одговор – колико средстава и новца држава Србије је платила онима који 2010. или 2009. године нису изабрани за судије? Негде око 670 нису изабрани, 542 је тужило државу и неки износи су били до 35.000 евра појединачно. Неки од тих бивших судија су једно време радили као адвокати и онда су поново изабрани за судије.

 То је такође један велики проблем и даље што ми замерамо сада вама – да ли сте ви некада извршили анализу те мреже судова, да ли је то добро, а има практичних разлога, да ли је добро финансијски, да ли је исплативо, да и те мале варошице у Србији, којих није мало, имају своје основне судове. Можда ће некоме ово бити смешно, али то на индиректан начин утиче на развој пољопривреде у тим општинама.

 Једно село из општине из које ја долазим, које је удаљено 40 километара, па је основни суд у Лозници, у њему није само да је правда спора, она је за тог грађанина и далека у свако годишње доба, да не говорим посебно у зимском периоду.

 Ми морамо ту нешто да урадимо, да направите анализу колики су трошкови путовања из једно у друго место. Судија из Љубовије ујутру оде у Лозницу, па се онда у осам или десет сати врати у Љубовију да би у судској јединици судио. Мислим да то није у реду и да ту треба нешто да се уради.

 Не знам да ли неко у овом дану може да одговори – 24. октобра 2017. године извршено је интегрисано правосуђе Републике Србије у косовски систем, људи који треба да остваре своје право пред судовима чекају већ две године, а неки чак не знају где се предмети налазе. Ти предмети или највећи број тих предмета је пренет у Лесковац. Сада се поставља питање – да ли их тамо уопште има? Наизглед, као што сам рекао, јесте ово само доношење одлуке о разрешењу судија, али и за многих од ових стоји 40 година рада у правосуђу, 40 година успешног рада, едукација многих млађих колега судија које су касније дошли, тако да ови људи заслужују једно поштовање и ову анализу која је била допуштена свим колегама.

 Надам се да ће неки одговори које сам поставио и дилеме добити, односно да ћемо добити одговоре, али вас молим да озбиљно извршимо анализу и да овај правосудни систем бранимо од европских утицаја и насртаја. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам председавајући.

 Даме и господо народни посланици, чули смо из ових дискусија у начелној расправи о овим предлозима одлука да смо се сетили, да добро памтимо да је било много негативних ствари у годинама које су иза нас, много лоших ствари које су имале озбиљне последице и на наш правосудни систем и на буџет и на статус наше државе уопште.

 Када чујем критике на рачун СНС, која је сада на власти, сетим се само како је правосуђе изгледало 2008. и 2009. године, шта се радило, уцене, малверзације, притисци које какви. Сви који су били у ДС били су кандидати за неке државне функције и били су, што каже колега Ристичевић, заштићени као свете краве. Нико ништа није смео да им каже.

 Видите само човека који је истакнути члан ДС, који је био председник скупштинског Одбора за правосуђе ове Народне скупштине у којој ми сада седимо, који је координисао избор Високог савета судства, који је ушао да буде члан Високог савета судства са намером да из редова ДС бира судије и после када ми нађемо са тим сличност у биографији судије Мајића, онда смо ми одавде, забога, ко зна шта рекли и ко зна како смо га увредили.

 Он је 2009. године прескочио окружни, односно виши суд и отишао директно у Апелациони суд без и једног дана радног стажа, суђења у поступцима по жалбама. Он је прескочио много кандидата који су испуњавали услове, али то се тако радило 2009. године. Тада сте били подобни или неподобни, члан ДС или нечлан ДС, симпатизер или несимпатизер, па ако сте само симпатизер можда су вам муж или жена чланови па ћете добити један плус да буде на списку њихових кандидата и онда се ми нападнемо овде што правимо сличности између биографија. Не дискредитујемо ми никога. Њихове биографије и њихови поступци њих дискредитују.

 Није данас све савршено и то је тачно и са тиме се слажем, нити може да буде савршено, али ако ништа друго, бар се види да СНС заиста ради, да се трудимо да неке ствари променимо, да се трудимо да бар последице оваквих катастрофалних реформи сведемо на најмању могућу меру и колико је год то могуће.

 Када нам се спочитава што нисмо никога процесуирали или што нико није кривично гоњење од свих оних људи, преко Ђиласа до свих оних људи које наводимо овде из седнице у седницу, ја могу да вам кажем – 2013. године посланику у Народној скупштини скинут је имунитет због сумње за постојање кривичног дела. Наши људи, када кажем наши људи, мислим на чланове СНС, мислим на функционере које је предложила СНС, нису заштићени како су тада били заштићени чланови ДС. Имате пример Гроцке, имате пример Пожеге.

 Радила сам као адвокат 2009. године и врло добро знам како је изгледала та реформа правосуђа, немојте мислити да се у Нишу нису правили спискови подобних и неподобних, немојте мислити да у Нишу није било спискова кандидата за судије, за оне који ће напредовати, за оне који ће добити отказ, за оне који се први пут бирају на судијске функције итд.

 Највише ми смета смелост, та бахатост, то подразумевање вршења притиска на било коју грану власти. Нама се спочитава да вршимо притисак на судије, да су судије под утицајем политичара који су из СНС. До сада ни у медијима, ни на било који други начин нисам чула да је неко рекао – тај и тај човек из СНС тог и тог судију је терао да донесе такву и такву пресуду, а таквих случајева је било док је ДС била на власти и треба тога да се сетимо. Нисам чула да је неко рекао – тај и тај народни посланик је утицао на тог и тог судију да донесе пресуду одређене садржине.

 Са друге стране, сада испада да свако може да каже шта год хоће против народних посланика. Ми одавде не смемо ништа да питамо. Ми не смемо ништа да кажемо и онда се у једном тренутку коришћењем медија окрене прича како смо ми у ствари напали човека. Каже у дневном листу „Данас“, ово морам поново да вам прочитам зато што је ово таква лаж – увреде којима су посланици владајуће странке засули судију Мајића. Чиме сам га ја то данас увредила? Чиме га је увредио колега Мартиновић? Чиме га је увредила Маја Гојковић? Тако што су питали – зашто судија гостује, актуелни судија Апелационог суда гостује у емисијама на телевизијама и критикује народне посланике што ће гласати за увођење доживотног затвора за силоватеље и убице деце. На тај начин смо га ми увредили? То је представљено као линч и као покушај да се чак овај судија ућутка.

 Заиста се надам, са тиме ћу и завршити, да се никада код нас неће вратити време чувене „реформе правосудног система“ како се десило у време власти ДС, јер ми заправо морамо да идемо само напред и немамо више времена за губљења и морамо да наш правосудни систем учинимо онаквим да буде приступачан грађанима и да грађани могу имати поверење у правосудни систем. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегинице.

 Реч има народни посланик Владимир Маринковић.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Хвала уважени председавајући.

 Даме и господо народни посланици, тема о којој данас разговарамо и која драстично има за циљ да реформа правосуђа иде у правом смеру и да правосуђе као један од три главна стуба власти и руковођења државом буде на највишем могућем нивоу у интересу, наравно, грађана, привреде и целе државе, је јако значајно, али јако значајно не само са тог правног аспекта.

 Ја нисам правник и наравно да нећу узети себи за право да говорим о тим аспектима реформе правосуђа, пошто нисам активно учествовао ни у једној, могу да кажем као неко ко се бави политиком, као неко ко је као народни посланик заинтересован да демократски систем у нашој земљи, и економски систем, функционише на најбољи могући начин. Зато и желим да се осврнем на дискусије мојих претходних говорника када су у питању измене и допуне Кривичног законика, за које је Народна скупштина гласала пре неколико дана и конкретно за све оно што се догађа у медијима, у стручној јавности, када је у питању расправа у парламенту о ставовима неких невладиних организација, неких судија, када су у питању измене и допуне Кривичног законика.

 Дошли смо сада у једну ситуацију, слободно могу да кажем да први пут видим у једној земљи, а нема таквих примере ни у окружењу, да не говорим о ЕУ, да се на неки начин покушавају да угрозе права народних посланика. Желим да подсетим и моје колеге народне посланике и грађане Републике Србије да једино народни посланици и председник Републике имају мандат који су им дали грађани Републике Србије, гласајући за листе и за политичке партије које су их делегирали као представнике тих листа.

 Дакле, ми имамо тај највећи и врховни демократски капацитет и Устав нам гарантује да можемо да говоримо слободно и у овом парламенту и ван овог парламента, како год желимо и шта год желимо. Можемо да износимо своје политичке ставове, своје ставове о економској политици, социјалној политици, културној политици, о свему. Да ли ће се неко сложити са тиме, па то и јесте суштина демократије и онога што представља основни, фундаментални аспект демократског дијалога, да можемо да разговарамо и да свако има право да говори оно што мисли и за шта сматра да треба да подржи.

 Овога пута имамо један бесрамни напад на посланика Александра Мартиновића, који је тобож увредио струку, увредио активног судију Мајића, увредио невладин сектор тиме што је изнео своје мишљење овде у Народној скупштини Републике Србије, тиме што је изнео своје мишљење о изменама и допунама Кривичног законика и што је подржао то што је подржала већина народних посланика, колико се мени чини, колега Мартиновићу, 159 људи. Значи, неподељена подршака. Већина и опозиција, већина људи седи овде, већина су подржали то.

 Подржали су из једног разлога што ми овде не радимо ни по каквим директивама. То што је неко износио аргументе, ја сада нећу да улазим у правне аспекте и у правни меритум тога. Наравно, свако има право да га изнесе. Али, ми не седимо овде у овом парламенту да нам било ко из Европске комисије, Европског савета или било које друге институције било где да се она налази диктира шта ћемо ми урадити, изгласати. Ми процењујемо шта је у интересу наших грађана и нашег народа.

 Тушта и тма су се острвиле на Мартиновића, на Мају Гојковић, на Маријана Ристичевића зато што су изнели своје мишљење. Иначе, желим да подсетим неке колеге, а и грађане Републике Србије, можда и не знају, мислим да је Маријан Ристичевић једини народни посланик у Европи против кога се води поступак у, мислим, Првом основном суду, због вербалног деликта, због онога што је он изрекао овде у парламенту. Тако да, имамо и такве примере.

 Сада свакодневно имамо појаву оних који сада критикују и нас овде и већину опозиције. Зашто? Како смо то ми могли да кажемо нешто у том стручном, експертском, како ми имамо то морално право, одакле нама тај капацитет да дирнемо том кругу двојке београдском, тим светим кравама, невладином сектору? Како ми имамо то право да кажемо своје мишљење, да водимо државу на начин што ћемо штити наше националне интересе, што ћемо развијати економију, што ћемо градити путеве, што ћемо градити инфраструктуру?

 Ми смо овде потпуно заменили тезе. Свакодневно се говори о потреби слободе говора, владавини права, слободи медија. Јесте, јесу то веома, веома важни аспекти функционисања једног демократског друштва, али зар није најзначајније људско право, цивилизацијско право, право на изражавање сопственог мишљења и слобода изражавања сопственог мишљења? Ако се ми овде као представници већине не слажемо са неким ставовима и са неким позицијама било кога, па били они представници или судске или извршне власти, зар нас треба разапети због тога?

 Желим само да кажем да ћемо ми наставити даље да радимо за своју земљу. Наставићемо даље да радимо за своју децу и наставићемо и даље да радимо да никада више у нашој земљи не дође до случајева и не морамо да не будемо у позицији да мењамо законе и да имамо на дневном реду Тијанин закон, Алексин закон. Ми морамо да се боримо врло активно, као што и радимо, против насиља над децом, против свега онога што желимо да превенирамо кроз ово што смо урадили и гласање за измене и допуне Кривичног законика. Желимо да утичемо на то и да будемо активни да апсолутно не буде насиља и међу самом децом. Што би Американци рекли – борба против тог тзв. булинга. Веома, веома значајна ствар.

 Иако неко мисли да ће нас зауставити, он се грдно преварио, зато што мисли да је само њему то делегирано и да само неки људи у овој земљи имају ексклузивно право да буду невладине организације, да буду судије, да буду министри, да буду посланици, да буду политичари. Увек, када мало боље анализирате ту ситуацију, иза сваке те борбе за људска права грађана Републике Србије, иза сваке борбе за неки економски успех стоји неки новац, стоји неки лукративни интерес и стоји нека бенефиција за њихову невладину организацију, неки пројекат који су они добили од некога са стране који би требало да реализују, а ми смо им овде тај план покварили. Ми апсолутно овде нећемо водити рачуна о томе, нити ћемо се коме додворавати, нити ћемо правити хипотезу од демократије и амбијента који желимо да направимо, а који јесте и подразумева слободу говора, па људи у овој држави свако може да каже шта желим. Видим у неким медијима, да ли су то штампани медији, да ли су електронски медији, па преносе неки, поготово ови који промовишу опозицију и уреду је, треба да промовишу, није спорно. Демократско смо друштво. Промовишу неке људе који немају ни 0,1% подршке. И сада су ти исти нашли за сходно да критикују, наравно на шта имају право или да нападају оне који су задобили поверење грађана Републике Србије на фер, демократским и слободним изборима. Знате шта, то нема нигде.

 Погледајте развијене земље, замислите сада да се у "Њујорк тајмсу" или "Вашингтон посту" или у Немачкој, у "Алегемајне Цајтугу" сваки дан појављују ставови неке партије која није прешла цензус или која има подршку процента статистичке греше 0,1%, 0,2%, 0,5%. Или неки протести или нешто што подразумева три, пет или седам људи који долазе тамо, шта раде, ваљда играју карте или шах испред председништва.

 Мени то више личи на, они су у ствари као људи који седе испред продавнице, знате, и пију пиво, само што ти људи немају простор и место у медијима, ови имају. Ови имају места у медијима, цртају нам мете, цртају карикатуре, приказују нас на разно разне ружне начине. Али, да завршим свој говор тиме да ми настављамо са својим радом, настављамо своју политику, бићемо солидарни са нашим колегама ко год да их на овај начин нападне. Сматрам да је ово било брутално, сматрам да је било срамно. Није ништа Александар Мартиновић ни гори, ни бољи, ни од мене, ни од Драгане Баришић, ни од Милорада Мирчића, нити било кога у овој сали. И, ми међу собом били већина или опозиција треба да будемо солидарни. ми смо овде, и да подсетим грађане Републике Србије, изабрани гласовима тог народа. Ми представљамо тај народ и ми треба да будемо заштићени од оних који, ето, могу свакодневно, на сваки начин да нас облате, и да на то нико не обрати пажњу.

 Да не ширим сада причу о томе колико пута се то у прошлости десило. Па, истом том човеку, ево и дан данас говоре о томе, ја мислим да пишу у тим опозиционим медијима и порталима, он се води код њих да је и даље председник управног одбора Агенције за приватизацију. То не могу да уклоне, јел тако, јел нисте 2013. године, али ето, то се тако води код њих. То је њихова истина и то је њихов модел политике, то су њихови „истиномери“, и то је оно чиме они хоће да иду пред грађане Републике Србије.

 Наравно, на ово указујем као неко ко се активно бави политиком, ко жели да укаже и својим колегама и грађанима на овакву једну врсту аномалије у понашању. Ово је мени више, не због тога што народ показује своје, истраживања показују своје, зна се за кога су грађани Републике Србије, зна се кога и какву политику подржавају, али ми морамо говорити, морамо стати оваквим појавама просто на пут, и да изађемо на чистац са истином.

 Има једна разлика, тиме ћу завршити, између нас и њих, уважени председавајући, то је и главна разлика је што ми имамо образ и ми желимо добро грађанима Републике Србије, ми желимо да им изградимо путеве, школе, вртиће. Ми желимо да будемо социјално одговорни, а они у својим шаторима, чадорима, нека замишљају, нека пишу, нека говоре о томе на „твитеру“, нека постављају услове. Цитираћу професора Мићуновића, он је пре неки дан у једном интервјуу рекао, у ствари, сажео све оно што се догађа у претходних пар месеци, имајући у виду понашање ове наше, дела врле опозиције, каже – шта ми радимо, ми као опозиција, ови опозициони лидери постављају услове које никад нико неће испунити. Човек који је из опозиције, који је институција, који је професор универзитета, тиме је рекао све. Хвала уважени председавајући и хвала на времену.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 Реч има народни посланик Петар Јојић. Изволите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо народни посланици, Вјерица Радета је указала на проблеме везане за избор председника судова, а у прошлости председници судова су бирани на начин који није био у складу ни са Уставом, ни са законима који регулишу правосудни систем, избор судија, тужилаца итд.

 Они који би хтели да из Народне скупштине изместе избор судија и тужилаца праве грешку. Ја сматрам да ви добро знате, даме и господо народни посланици, да судије доносе пресуде у име народа, а представник народа јесте Народна скупштина, законодавни највиши орган власти. Према томе, нико у овој земљи неће донети пресуду на основу било ког другог орана, него у име Народне скупштине, и пресуде се тако и доносе. У чије име то невладине организације сматрају да ће у будуће судије да доносе пресуде? Само у име народа. Ја као народни посланик СРС сматрам да је штета што је измештена ова процедура и ова регулатива избора судија и председника судова из парламента.

 Ми смо имали далеко боље и уређено правосуђе, док су судије и тужиоци бирани на четири или осам година. Међутим, неке судије, уз дужно поштовање часним судијама, сматрају да су доживотно изабрани и да могу да доносе одлуке какве они сматрају. Те судије траже независност. Е, када је у питању независност, морамо да се подсетимо да судија јесте независтан у доношењу одлуке али само на основу Устава и на основу закона.

 Судија није овлашћен да доноси незаконите одлуке. Када је у питању независност судија и тужилаца, поготову судске функције која доноси одлуке, поставља се питање њихове одговорности за незаконите одлуке. Коме они одговарају? Закон о судијама и Кривични закон Републике Србије санкционисао је кршење закона од стране судија. Имамо ли који пример да је неки судија због незаконите одлуке био осуђен на казну затвора? Не само казне затвора, него треба поставити питање, господо из Високог савета судства, колико сте имали за последњих пет година дисциплинских пријава против судија?

 Представник Високог савета судства и Врховног касационог суда прошле године је изјавио да је против судија било поднето 780 дисциплинских пријава, а да је у процедуру узето 14. Међутим, изречено је седам дисциплинских санкција. Сад, видите која је то разлика, и да ли има одговорности и да ли неко врши контролу над радом судова? Када су у питању председници судова, то морају бити људи од кредибилитета, то морају бити најстручнији људи, то морају бити људи који имају најбољи просек потврђених одлука, то морају бити судије и људи од угледа и да ће моћи да руководе органом за које су изабрани.

 Правосуђе и правосудни систем Србије за десет наредних година ова власт Републике Србије неће моћи да отклони штетне последице колико је ДОС-ов режим нанео правосуђу у правосудним органима.

 Даме и господо, да ли вам је познато да је по Уставу Републике Србије, у члану 146, судска функција стална, а да је 2010. године упркос уставној одредби о сталности судија и судијске функције, извршен реизбор судија свих судова у Србији? Да ли вам је, даме и господо, познато да је Уставни суд Србије прогласио да је неуставни Закон о реизбору судија у складу са Уставом? Да је Високи савет судства, који је одлучивао о реизбору, а и о избору нових судија, био састављен противно Уставу, конкретно противно члана 153. Устава Републике Србије став 1. и 3?

 Наиме, ово је најважније. Које последице је Ната Месаровић оставила и тадашњи Врховни суд и они који су бирали судије и који су разрешавали судије? Наиме, у саставу Високог савета судства, ми имамо врло прецизније формулације, налазила се Ната Месаровић, зумбул ДОС-ов, представница не Врховног касационога суда, господо, обратите пажњу, али не представница Врховног касационог суда, као што је то тада у Уставу писало, него она је била председник Врховног суда, а не Врховног касационог суда.

 Да би исправили очигледну грешку и неправду, тадашњи носиоци власти ДОС-ови, бирају Нату Месаровић преко ноћи за председницу Врховног касационог суда, да покрију ову бруку што су себи дозволили. Проблем је у томе још што Врховни касациони суд тада није постојао. По члану 143. Устава, председника Врховног касационог суда бира Народна скупштина, даме и господо народни посланици, на предлог Високог савета судства, а по прибављеном мишљењу опште седнице Врховнога суда.

 Даме и господо, желео бих да укажем још на неке врло важне проблеме који се тичу правосуђа. Наше правосуђе је доживело американизацију коју је ДОС увео. Шта то значи? Хибридна мешавина традиционалног континенталног права и правног система са англосаксонским правним системом, тим дивљачким са Дивљег запада. Ево како они суде. Жика тужи Мику да му дугује 10.000 евра и пожали се тужени адвокату па пита шта да ради. „Па јеси ли му позајмио?“ Каже: „Јесам“. „Па јеси ли му вратио? Ако му ниси вратио, нађи два сведока да кажу да си му вратио и бићеш ослобођен обавезе.“

 Основна разлика између англосаксонског права и цивилизованог европског континенталног права јесте у томе што се у англосаксонском праву истина не доказује чврстим доказима, него се доказује лажним сведоцима. У тим државама у којима се примењује англосаксонски правни систем може се судити и за оно што се није догодило, нити је постојало и да неко може бити заправо осуђен. Познато је да је континентално европско право присутно у многим земљама и на другим континентима, а пре свега: Африке, Азије, Кине, Јужне Кореје, Јапана, Филипина, Индонезије, као и у највећем делу Латинске Америке.

 Због тога је велики проблем што је Србија дозволила себи да се овај хибрид миксује и да се уводи у наш правни систем. Србија је модерна правна држава, Србија има одлично правосуђе које је раније имала, а мораће за 10 година да га стекне кад отклони штетне последице ДОС-овог режима, али највеће штете трпи наш Законик о кривичном поступку, који је заправо хибрид америчког правног система, па по мишљењу СРС то је, даме и господо, апсолутно неприхватљиво и треба дићи руке од американизације и вратити се континенталном цивилном друштву и праву.

 Оно што бих још желео, даме и господо, да скренем пажњу и на неке слабости у нашем правном систему. Који су проблеми у правосуђу Републике Србије? На првом месту нестручност оних који се бирају. Госпођа Вјерица је указала да је имало случајева да су правника који је радио у земљорадничкој задрузи, ниједног дана није био у правосуђу, изабрали за председника суда. Имали сте госпођу Маловић која није имала година колико је судија у врховном или окружном суду имао година, односно судске функције. Е, док је таквих, нажалост, Србија ће имати великих проблема.

 Оно што се догађа јесте да су нам оптужнице изречене од стране јавних тужилаца идентичне са пресудама судова, и то 85% у Србији имате идентичних пресуда са оптужним актима тужилаца. Оно што је такође проблем је што се велике штете оваквом реформом коју је ДОС започео, а ви то морате господо из актуелне власти да хитно отклањате, то јесте мода – шаљемо из Београда тужиоца у Пријепоље, замислите, а он кошта за годину и по дана пет милиона из буџета Републике Србије, које је по разним основама примио. Или имате оваквих случајева да се шаљу судије и тужиоци у друга седишта јавних тужилаца и виших судова и привредних судова, а да је од тада када су досовци то увели до данас коштало више од пет милијарди динара буџет Републике Србије.

 Имате, даме и господо, у нашем правосуђу и таквих случајева, нажалост, да један тужилац у основном тужилаштву поднесе 835 оптужних предлога и оптужница а да суд због недостатка доказа мора да их ослободи, а да на терет, то је био случај у Основном суду у Панчеву, када је против грађана поднето махом по политичкој основи 835 оптужних предлога, а да је суд морао да ослободи у 540 предмета, али је зато буџет Републике Србије коштало 95 милиона динара.

 Даме и господо, случај вођења појединих процеса, ево, пример бих желео да истакнем негативан – стечајна мафија. Стечајна мафија, оптужено је више лица било, неки су ослобођени, а против неких је и наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења, али је зато, даме и господо, кривицом поступајућих судија и тужилаца по буџет Републике Србије је наступила штета за 280 милиона динара. Да се ми разумемо, да ли треба увести и дисциплинску и кривичну, чак и материјалну одговорност независних носилаца правосудних функција који често због свог незнања или због намере да ослободе некога нанесу штету буџету Републике Србије, и то огромну штету која се заиста вреднује у више милијарди динара?

 Како сада дозволити да судија у Вишем суду у Београду судећи у предметима има 78% предмета, које су том судији укинуте одлуке од стране Вишег суда? Може ли тај да буде више судија? По мом мишљењу, био сам савезни министар правде, био сам заменик министра правде у Републици Србији, госпођа Вјерица била је заменик министра правде, радим 40 година као адвокат, овако нешто не може више да се толерише.

 Господо из власти, морате прекинути овакве туристичке трошкове који се намећу Србији. Те назовимо експерте које шаљете из Београда у друге градове и у друге судове, молим вас, немојте их сматрати да су то већи стручњаци него што има стручних људи у вишим судовима, основним судовима, основним тужилаштвима и вишим тужилаштвима.

 Да се ми разумемо још о неким стварима, што бих желео да укажем.

 Да ли има корупције у српском правосуђу? Ја морам рећи, нажалост, а то су и неке судије као носиоци правосудних функција јавно износили, да у српском правосуђу има корупције.

 Даме и господо народни посланици, ја морам да изнесем један пример из панчевачког правосуђа. Против адвоката Предрага Басарића поднето је 34 кривичне пријаве. Према извештајима које поседујем, могу их предати председавајућем, стоји да је поднета 21 кривична пријава по једном извештају, званично овереном од стране тужиоца и од стране председника суда. У другом извештају се каже да је поднето осам кривичних пријава. У трећем извештају се каже да је поднето пет, и ту се именују судије. Е, битно је које су то судије које су том зумбулу опростили 34 кривичне пријаве и да ли те судије данас могу да обављају судску функцију? По мени – не.

 Ово се није случајно догодило. Овог случаја нема од 1945. године до данашњег дана у Европи. Нађите ми један пример да је против једног адвоката, а адвокатура је часна професија, међутим, адвокатура не сме међу својим редовима да има криминалце. Дакле, ове судије су шегрти тога адвоката. И оно што је најбитније – све су те кривичне пријаве одбачене или су застареле.

 Ово је пример на коме слободно заснивам сумњу да у српском правосуђу има корупције.

 Да ли се доносе законите одлуке? Навешћу само два случаја.

 Професор Верољуб Рајовић има предмет где му је вредност спора око 40 хиљада евра. Бесарић Јово са преко 30 хиљада евра, где је и првостепени и другостепени суд доносио незаконите одлуке, па се сада путем ревизије и Уставног суда очекује да донесу праведну одлуку.

 Даме и господо, указао бих на нешто, ако ми дозволите, што се тиче организације и територијалне надлежности судова, учињена је једна неправда. Господине Мартиновићу, ви можете ово да сагледате, да се врати основни суд Ковина, јер је неосновано пребачен у Смедерево. Ово је једини случај где имамо тако сложену ситуацију и да грађани иду 50 км у Смедерево да би остварили своје право.

 И оно што је говорила госпођа Вјерица, свака општина треба да има суд. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јојићу.

 Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Даме и господо народни посланици, подржавам предлоге одлука које је доставио Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Ми данас расправљамо о другој важној ствари која се тиче непосредно односа према носиоцима правосудних функција, али и односу појединаца који припадају том делу нашег друштва и нашег система, њиховом односу према другим људима. Конкретно, о хајци и о харанги.

 Хајка и харанга која је ових дана организована због скупштинских излагања, због онога што је овде, у овој сали, изговорено током расправе о изменама Кривичног законика, хајка и харанга против, на првом месту, председнице Народне скупштине Маје Гојковић, затим Александра Мартиновића, Маријана Ристичевића. У позадини тих бруталних напада, наравно, увек мора да се нађе, правило је то већ и добро је познато свима, Александар Вучић и Српска напредна странка у целини.

 Због чега су се и како то устремили медијски јастребови Драгана Ђиласа и Драгана Шолака, свако ко се нашао позваним да ових дана изговори најтежу могућу реч која му падне на памет на рачун ових људи. Да се вратимо у тај дан и ту расправу и да видимо због чега су и на шта то они тако бурно реаговали.

 Ево вам пар реченица из те расправе, како је све почело. Речено је да се суочавамо са једном појавом која је незабележена у цивилизованом и демократском свету. Из једног дела српског правосуђа нама стално долазе, нама као народним посланицима, критике да народни посланици, а поготово извршна власт, а поготово министарка правде, врше некакав страшан притисак на правосуђе. И ми смо, заиста је то тако, много пута, конкретно, доказима показали да то уопште није тачно. И више пута смо позивали све те који то тврде да кажу лепо, јасно и прецизно, именом и презименом – а ко то врши притисак на њих, на који начин, да дају доказе? И никада их нисмо добили.

 А онда, ми смо се суочили са једном потпуно обрнутом ситуацијом. Један судија ког је у тој расправи поменуо господин Ристичевић, судија Мајић, судија Апелационог суда у Београду, себи је дао за право да врши притисак на Народну скупштину, о том смо ми односу причали само неколико дана уназад, притисак на народне посланике и на министарку правде и на Владу Републике Србије зато што ћемо, како смо најавили тада, ми колико сутра да гласамо о Закону о изменама и допунама Кривичног законика којим уводимо доживотну казну затвора за оног ко са смртном последицом силује дете, трудницу, немоћно лице.

 Тај судија Мајић је рекао да је нечовечно што ће то Народна скупштина да уради. И још је смелост и дрскост показао да каже да је нечовечно што ће народни посланици да уведу доживотну казну за некога ко силује дете од три године, јер тај силеџија, манијак и убица, и све је ово иначе тачно, њему се одузима свака нада да ће једног дана да се нађе на слободи.

 Шта некоме није било јасно из овога што је речено? Јел неко мисли да се неко од људи који су се нашли у овој сали током комплетне расправе и током дана за гласање не слаже са овим стварима? О односу према том закону и случају који је био повод да иницијатива „Тијана Јурић“ дође у форми припремљеног закона овде, ми смо се сви изјаснили, господо која је ово гледала и која је реаговала на ове речи, ми смо се изјаснили. Што се нас тиче, да, оне теразије, кад се на њих стави с једне стране овакво недело, овакво зверство, а с друге стране брига за то да ли ће бити леп живот, а наставиће да живи, човек који је овакво зверство починио, зна се на коју страну претеже.

 Дакле, ми смо својим гласањем казали на којој страни ми стојимо. И ми из посланичке групе Српске напредне странке, а ово су речи председника наше посланичке групе, и осталих људи који чине парламентарну већину, али не само ми, опозиција која је била присутна и на расправи и на гласању, посланичка група СРС сигурно је јасно ставила до знања својим гласањем како се односе према овој дилеми јер то никаква дилема није. Било је и других народних посланика који нису део парламентарне већине, сад није тренутно у сали али треба да се каже, био је и господин Шеварлић и гласао је за то да ми усвојимо измене, и Вукадиновић. Ја уопште не сумњам да се они на исти начин односе према овом питању као и ми, који смо заговарали то током дискусије у сали.

 Не знам, претпостављам да је реч о посланичкој групи Странка модерне Србије, не знам да ли и они сматрају исто што и ми, некада ми је деловало да сматрају, сад на расправи их нисам видео, на гласању нисам, могу само да питам, али што се нас тиче никаквих ту недоумица нема.

 Друга ствар што се тиче неприхватљивог односа према Народној скупштини, мислим да се око тога сви апсолутно слажемо, ко год је данас говорио овде из сваке посланичке групе рекао је да тако нешто не долази у обзир и да је подло и лицемерно пребацивати нама кад год кажемо да се са нечим не слажемо да сматрамо да нешто није у реду, одмах дизати високо прст и глас и говорити, ово је неприхватљив притисак. Народни посланици, Влада Србије, министри врше неприхватљив притисак, све њих гура Александар Вучић да врше неприхватљив и незаконит притисак. А кад неко ко је судија себи да за право да притиска он и Народну скупштину и народне посланике и то на оваквој теми замислите, шта је онда то? То је европски цивилизовано и онда треба да скочи и јала и врана, којекакви интернет сајбер нинџа ратници, шта су не знам.

 Али много занимљивије и много важније ове њихове медијске ескадриле, све сам го Шолак и све сам го Ђилас, да се обруше на људе који су имали храбрости да кажу – не, па неће моћи тако, причамо о владавини права и причамо о односу према институцијама, причамо о неким вредностима, европским или којим год хоћете. Е, па ово није ништа од тога.

 И да се јасно каже, храбро, да, то неће моћи тако. Није прошао ни дан један, одмах су кренули. Ево вам наслова – „Ристичевић позвао на линч судије Мајића и Хаџиомеровић“, замислите на линч. На линч, тиме што је рекао да су у једном предмету судили, односно да су се понели, како су се понели. Извор Н1. тако беше господине Ристичевићу?

 Загранична, вангранична са реемитовањем, реемитовања преко Љубљане, па до. Да они. Непримерене оцене о личности и стручности, напади, ово је Бета, критике власти, али ми бранимо струку. То је сам Мајић рекао. Опет Н1, загранично, вангранично са ремитовања.

 Мартиновић назвао судију паметњаковићем, дрским и лицемерним и сад то треба да се осуди, опет мало Бете, али има опет и ових што се реемитују. Порука свим стручњацима боље би вам било да ћутите. Значи, страшно ућуткивање, тиме што ми кажемо да неко врши неприхватљив притисак, а позива се на некакво поштовање система и наравно на слободу говора.

 Између осталих, после свих ових узео је и сам судија Мајић да брани судију Мајић. И о томе смо говорили данас, ево имамо и саопштење Центра за правосудна истраживања, што је иначе невладина организација. Невладина организација у којој је судија у исто време и медијска личност и блогер и влогер и не знам шта све не. Председник Управног одбора, ово је са њиховог сајта.

 Дакле, та организација које се скраћено зове ЦЕПРИС окупља, ево ово је, дакле оно што ви видите када одете да се мало информишете код њих на сајту. Слободана Бељанског као председника ЦЕПРИС-а, он је ваљда најважнији, зато је први наведен овде и ту му је слика, па је онда други др Миодраг Јовановић, потпредседник и члан Управног одбора, а на високом трећем месту, Миодраг Мајић, председник Управног одбора.

 Има ту и других, добро, бивших председника Врховног суда, о томе је говорио данас господин Перић и којекавих других, али ова организација, невладина организација у којој је председник Управног одбора Мајић, позната је нашој јавности по свом деловању, по свом, ја ћу вам рећи отворено, очигледно, планском деловању које је са задатком.

 Не могу да се сетим једне прилике, да су неко саопштење направили, не рачунам ово када Мајић прича како је страшно што је неко рекао, реч критике на рачун Мајића, а ви сте господине Маринковићу иначе, ту потпуно били у праву, реч је о самопроглашеним светим кравама, да се разумемо.

 Шта је проблем овде, што је неко рекао, ми стојимо на тој и тој позицији по питању измена и допуна Кривичног законика? Шта је проблем у томе што смо ми рекли неприхватљив притисак на Скупштину и посланике, не долази у обзир. Само једна ствар је проблем, што је ту конкретно било умешано једно име и презиме, конкретно тај Мајић. Због тога све ово.

 Јесу, то су самопроглашене свете краве које преко ЦЕПРИСА, не знам да ли су имале једну активност, а да није била усмерена на најподмуклију могућу критику и Александра Вучића и Владе Србије и министарства, и нашег система укупно.

 Дакле, нема иницијативе да се они нису нашли на супротној страни, од онога што говоримо ми, на супротној страни од онога што је елементарни интерес државе и на то ћемо ми да указујемо данас, није то проблем, не један, много ту примера постоји.

 Кажу, то је њихово стручно мишљење и њихово право на стручно мишљење. Никакве ту струке нема.

 Ово је, даме и господо народни посланици и грађани Србије који ово гледате, чиста пропаганда, где се види да постоји намера, где се види да постоји циљ, па тамо где се јасно оголи да нема принципа, да ни један универзални еталон не важи.

 Како ја да другачије тумачим овакав скуп људи, до као људе без принципа који имају очигледно јасну дефинисану намеру и свим средствима дејствују у правцу да је остваре, не обазирући се ни на правила, ни на законе, стандарде.

 Ево, други по рангу, Миодраг Јовановић. Он је редовни професор Правног факултета који навелико штампа памфлете са својим саопштењима, како Александар Вучић крши Устав Србије, како крши све законе.

 Ово је политичко деловање, ово је политички став и према Александру Вучићу и према СНС.

 Тај човек, наравно, један је од учесника иницијативе да се још једном, пошто им три пута није довољно, три комисије не знају ништа, бавимо проблемом доктората министра Малог. Ово је иначе човек који је по сопственим речима веома заинтересован из принципијелних разлога за то питање, а који нисам видео да се икада огласио на тему тих његових принципа и искрене жеље, наравно, да се бави академском честитошћу.

 У вези са овим првим на списку рангираних, јер овај први, Слободан Бељански, он је по правоснажној пресуди незаконито докторирао, а овај други по рангу, он је много заинтересован за академску честитост и за питање квалитета доктората законитости, али му не смета да буде одмах испод овог првог, који је незаконито докторирао, 2001. године, е сада ту постоји комплетна историја случаја, на шта није имао елементарно право, није задовољавао елементарне услове, па се лажно представљао као доктор наука, питај Бога колико дуго, да би на крају суд морао да разреши ситуацију.

 Е сада, ови остали, високо морални и високо принципијелни, са таквим седе заједно и деле тај морал и те принципе који су уперени против министра из СНС, против Александра Вучића, буквално свега што вам падне на памет, а да може имати било какве везе са нама.

 Овог се Бељанског ја сећам из случаја од пре две и по године. Човек је брутално лагао, оптуживао један парламентарни одбор ове Народне скупштине да је, пазите сада ово, фалсификовао неку декларацију, фалсификовао декларацију да је потурио људима из Европског парламента једну верзију на енглеском, а овде за домаћу употребу избацио другу на српском, што је потпуни нонсенс, апсолутно немогуће.

 Али, човек је себи дао за право да то уради тада, ономад заједно са тадашњим омбдусманом, Сашом Јанковићем, да нас нападне, облати. Знате шта је најгоре и најстрашније? Не што он или они о нама имају лоше мишљење и хоће да нам науде, него што тиме директно шкоди и штети Републици Србији и нашим институцијама, што се нису никада устручавали ни на секунд да нанесу потенцијалну штету Народној скупштини, са њеним су се кредибилитетом играли, када су овакве ствари пласирали, а све лагали, као што су лажови сваки пут лагали и сваки пут били ухваћени у лажима.

 Е, та се екипа окупила данас, да им председник Управног одбора буде судија која је изгледа света крава, па нико не сме реч да каже када он учини нешто што није добро, а учинио је много тога.

 Човек пише књигу, нема ту ништа спорно. Ја гледам чиме се бави у њима и по књигама и по својим натписима које објављује на својим блоговима, влоговима, ја више не знам како се то зове.

 Има ту неких фантастичних прича, и како хоће да каже стручних, анализа и све се то тако помешало, да ви данас када погледате текст који он потпише, а у ком је све најгоре и најцрње, говори о Републици Србији, о некаквим измишљеним притисцима, које данашња власт, како он тврди врши на судије и тужиоце, онда се брани причом, не знам да ли је то сада фикција или је то стварно. Да ли сам ја озбиљно мислио или сам само био у нападу уметничког надахнућа. Ја то не могу сада да вам кажем, али му не смета ништа да то потписује, то објављује и да од тог после ми трпимо причу од стране ових медија, још једном, све самог Ђиласа и све самог Шолака.

 Објављује књиге, ко је запитао, добро је приметио. Изгледа ни у једној од тих књига није нашао за сходно, и ако пише о сучајевима на којима је радио, да опише случај ослобађања зликовачке Гњиланске групе, можда у некој од наредних књига објасни како је дошло до ослобађања на другом степену, на апелацији, у коме је учествовао лично.

 Може то чак и преко ове невладине организације ЦЕПРИС или преко свог блога ако сматра да је потребно да реагује што пре, да не чекамо ми на књигу, нека то објасни колико данас, има бар три, четири канала или одмах нека оде на ове телевизије на које дефилује, па нека лепо објасни својим речима, како се то тачно догодило, због чега.

 Мораће, изгледа да објасни и зашто нису у праву сви који тврде да је тада било речи о доказима чврстим као стена, да не буде да ја знам више од других, нека то лепо они објасне.

 Али, прећутао је изгледа и никада се није потрудио да се бави тим питањем.

 Зато се бави питањима као што су морална придика и критика власти у бизарном тексту, где се помиње штеловање пресуда, губљење доказа, заташкавање брљотина, како би се показао некакав страшан притисак власти на правосуђу.

 На ове његове натписе реаговали су људи из струке. Дакле, ово није тема којом данас маше било који народни посланик зато што се јутрос сетио. Онда, када се ово дешавало одмах су се јавили људи попут, рецимо, адвоката или удружења судија и тужилаца Србије да кажу – То никаквог смисла нема. На шта то личи. Оптужујете тако без икаквих доказа, Мајићу, што се не бавите тиме онако како прописи налажу? Зашто се не обратите институцијама, него пишете тако, објављујете по твитерима, дајете интервјуе, Ниновима, коме све не, без икакве одговорности, без икаквих озбиљних корака, јер сте озбиљан човек као што се представљате, велики стручњак ако тврдите да јесте, или сте шта, забављач хронично жељан пажње?

 Није било никаквог одговора, али је било текстова. Пазите, сада са каквим садржајима - Замолио бих те да ми укинеш једну пресуду, па Мајић описује однос између неког судије и судија - Прогласио сам човека кривим, у том тренутку је био већ невин. То све Мајић у тим својим причама и саопштењима пише - Ниси се секирао када си губио чауре са увиђаја по кладионицама. Пеглали смо ми веће свињарије шта нас кошта да сада преименујемо нешта. Судија има да одлучује само када су све друге могућности исцрпљене итд. И, онда га питају новинари – да ли је ово фикција или је ово стварно? О чему ви причате, човече? А, он онако, иронично одговори - читаоцима препуштам да у складу са уверењем открију оно што је намењено. Фиктивност не искључује могућност да је прича инспирисана стварним ликовима и догађајима, напротив, тврди Мајић.

 Оптужује, оптужује, дакле, систем ком треба да припада, оптужује сопствену државу за ове ствари, а онда се прави духовит и шармантан, па каже – немојте мислити да је случајно зато што сте помислили да је случајно, напротив. И, онда реагују, рекао сам већ удружења и појединци.

 Адвокат Светозар Вујачић, бавио се питањем, а зашто би човек ово уопште радио? Зашто би се овако понашао? Он је понудио један одговор. Ево, ја ћу да вам прочитам шта је он понудио као одговор. Каже, Вујачић – Миодраг Мајић је познат да и све снаге против режима, јер је уз бившу власт метеоролошком брзином са места судија, тада првог општинског суда именован за председника, а онда са тог места што није забележено у судској пракси отишао директно у апелацију и он сада држи некоме нека морална предавања, то је последњи човек који може да каже било шта.

 Да ли је ово овако или није овако, па што би рекао Мајић, ако вам делује - немојте мислити да нема везе са стварним лицима и стварним догађајима, ево, да мало парафразирам Мајића, можда ово има баш неке везе са стварним лицима и стварним догађајима. Удружење судија и тужилаца Србије, питало га је у одговору на овакве његове натписе - зашто говори сада ако је стручан, ако је моралан, ако је честит, ако се бави принципима? Зашто се није никада огласио, питали су га отворено 2009, 2010. године, а било је много разлога.

 Каже – стотине ваших колега, прочитаћу вам сада наводе из тог писма удружења. Стотине ваших колега тада су избачени на улицу. Када су они били обесправљени, осрамоћени, погажени, само зато што се нису уклопили у визију правосуђа како је имала тадашња моћ и тадашња власт.

 Питају га, Мајићу, што си ћутао тада? Шта то значи? Кажу, Мајићу, знао си. Немогуће да ниси и немогуће је да се правиш да не знаш сада да су радили по списковима локалних партијских одбора 2009. и 2010. године уз руком дописане коментаре локалних послушника који знају да је судија тај и тај близак са овим или са оним, да је тај и тај тужилац, кум, брат, пријатељ представника политичке партије, тај и тај судија у браку са адвокатом итд.

 То су биле ствари које су некога препоручивале. Знао је Мајић. Знао је, зна и сада, нема никог у Србији ко то не зна, па ћутао. Ћутао онда, ћути и сада на ову тему и каже – све вам је то било или што у правничком смислу једнако указује на кривицу морало бити познато, али сте ћутали, нисте ни писали, нити се сликали, ни твитовали, ни блоговали, само сте статирали и полетели, полетели сте и прелетели све друге у правосуђу. То му каже удружење, а одговор Мајићу нема.

 Каже – ви данас осмишљавате начине да покушате да дискредитујете свакога ко би вам могао покварити планове у пољуљати темеље вашег малог, а тако моћног царства. Почели сте да клеветате и почели сте или боље рећи наставили да своју државу и колеге који су се дрзнули да мисле другачије клеветате у иностранству.

 Ово су га људи из удружења изгледа негде чули и видели да ради. Нисам видео да је на ово одговорио. И, они су понудили могући одговор – зашто се човек понаша овако, попут Мајића. Ево како гласи њихов могућ одговор – Једно је сигурно, нисте писали о Сорошевским фондовима и Фондовима албанског хелсиншког комитета, иако је у многим медијима објављена, ту тему сте, чини нам се олако прескочили. Ни једне речи о томе ни на блогу, ни о наменским медијима, ни на глобалном средству описмењавања Твитеру. Слажемо се, није лако одбранити тезу да новац за ваше пројекте, транспарентност и правосуђе Србије долази из таквих извора.

 Што би рекао Мајић – Ако ово делује као да није случајно, можда сте у праву, можда није случајно. На ово одговорио није, како они кажу – није никад.

 Тврдио је и тврди и даље Мајић да се притисак извршне власти на правосуђе данас отргао свакој контроли. Каже – Одувек је постојао притисак на правосуђе, али се последњих неколико година отргао свакој контроли. Данас је, по његовим речима, горе неко икад. Наравно, није се либио да у својим јавним наступима критикује председника републике, зашто Александар Вучић нешто каже, зашто Александар Вучић нешто саопштава, зашто коментарише да ли треба или не треба подржати одређено законско решење. И, док се ми убисмо овде да причамо о вредностима, а рекао сам вам о чему смо говорили, каква је тема била – измене Кривичног законика, где ми треба да се одредимо, коначно, према људима који су у стању да силују и убију трогодишње дете. Каже он – нема право да говори о тим стварима Александар Вучић, он има само неку церемонијалну улогу.

 И, он је родоначелник, Мајић, са оваквим ставовима, свих оних теорија да је овде дошло до неког кршења процедуре и до оног става заједничког за све те који су се нашли и паметни некада потписивали иницијативе, некада тражили да се о томе расправља овде, да се о томе гласа да се то усвоји, а данас кажу да нешто није по европским стандардима у складу са европском праксом. Њихова основна теза је – не може то тако, зато што је рекао да то треба усвојити Александар Вучић.

 Ево, ко је први смислио да то не може тако зато што је нешто рекао Александар Вучић. Посао председника републике није ни да предлаже, ни да образлаже и није ништа од тога.

 Значи, по њему, што је дозвољену Мајићу, није никоме више. Он може и да критикује и да предлаже и да образлаже и да говори да ће Народна скупштина да направи катастрофу, да ће планета земља да буде збрисана оног момента када ми нешто изгласамо. Он то све може, али не може ни народни посланик ни председник републике, не може нико да каже свој став о нечему.

 Каже Мајић – Тек што је Влада весело најавила, потпуно независно и да је политизовано судство, Председник Србије, гостујући на јавном сервису, својом проценом, од ока, је закључио да су припадници опозиције лопуже, криминалци и страни агенти, ваљда је ово страни агенти посебно болно звучало, а да је због жутих судија, апсолутно немогуће неке сместити у затвор. Рекао је у интервјуу за НИН, констатујући да је могуће укинути правосуђе, потребно је само да донесемо одлуку да ћемо бити источњачка деспотија. – Чиста политичка изјава, чист политички активизам.

 Каже – зашто да неко помиње постојање било каквих жутих судија? Па, због овог из 2009. и 2010. године, што се Мајић прави да не зна, а сигурно се добро сећа тог периода, јер му је, некако у том периоду баш добро било, види се то из његове биографије. Не зна какве жуте судије, нешто му је то неразумљиво, а ми говорили у овој сали, не једном, говорили, па брат брату, 20 пута о конкретним примерима, о томе како су именом и презименом, потписом и печатом стајали иза тога представници бившег режима да неко има да буде изабран за судију или за тужиоца зато што је политички близак, уз описе, чули сте какве – То је брат од жене, од сестре, па пошто је био добар са нама, па нас је финансирао, да му учинимо. Говорили су о томе данас и овлашћени представник СРС, госпођа Радета и господин Јојић, дакле због тих ствари. Рекли сте десет година неће моћи да се санира штета која је ДООС-ов режим направио.

 (Вјерица Радета: Десет година. )

 Не знам да ли сте у праву, да ли је то десет, да ли је више, ја бих волео да димензије те катастрофе нису тако велике, али бојим се да нисте претерали ништа.

 Документ који је званично достављен и објављен у „Политици“ 8.3.2014. године. Ми смо доносили у ову Народну скупштину, рекох вам већ, двадесетак пута пример Општине Власотинце, судије општинског суда, једна белешка, списак коментара и предлога, јавни тужиоци Власотинце, наставак, односно други списак, потписали и печатирали председник општинског одбора ДС Власотинце и председник Скупштине општине Власотинце. Ево, како то изгледа, ово је фотографија.

 Да ли је ово потпис и печат Славољуба, а с друге стране Срђана? Исто потпис, исто печат. Да ли је јадан другоме писао или су њих двојица направили заједнички предлог, па се, пазите, потписали и лупили печате, један општинског одбора ДС, а други печат Скупштине општине.

 Замислите то да пошаљу списак даље где су навели карактеристике. Да вас подсетим мало - тај и тај ломио се између ДС и ДСС, али је превагнуо добар интерес, па због тога што је, у принципу, поштен, заслужује шансу. Тог предлажу да буде судија зато што је преломио на праву страну, страну ДС, па да му се пружи шанса, а други је симпатизер и супруга му је члан ДС, тако пише, и поштен и вредан и вероватно је због тога најбољи, заслужује да напредује, заинтересован за судију у Нишу, да му се учини. Трећи је неукаљан, некомпромитован, вероватно поштен. Тако су написали - вероватно поштен, али је зато дружељубив и симпатизер је, па је зато неспоран. Четврта је неспорних судских квалитета и има само једну ману - супруг је бивши председник локалне политичке организације друге странке, па то још мора да се протресе и види.

 Има и нестручних и особа без угледа, али заслужују шансу. Има људи без ауторитета, поштених, али неупотребљивих и сами се нуде, тако да је вероватно и њима пружена шанса.

 Тужиоци, ево - поштен, вредан, са стране посматрано некорумпиран. Значи, ако је и корумпиран, не види се. Стручан, искусан и одбацивао све кривичне пријаве према функционерима општинског одбора ДС. Све је одбацивао. Зар то није највећи могући квалитет који човек може да има? Син му је члан, заслужује пажњу и шансу за напредовање и много је заинтересован да буде заменик у Специјалном суду или већу, а има и заменика који је од оснивања симпатизер и сигуран глас, па самим тим, пошто је некорумпиран, недовољно је предузимљив, али је неспоран за заменика основног тужиоца у Лесковцу. Ово Мајић не зна? Није знао онда, не зна ни сада? Па, неће бити да не зна.

 Тај је човек постао звезда над звездама када се појавио у емисији да опонира председнику Фондације, господину Игору Јурићу. Били су апсолутно одушевљени они које изгледа инспирише и мотивише увек и свуда искључиво прилика да се буде против онога за шта је Александар Вучић рекао да је добро, против онога за шта су наши народни посланици рекли да је добро и да хоћемо да подржимо и да хоћемо да усвојимо и требао им је неко да оправда потпуни слом мозга који се догодио код људи који су подржавали тај предлог и сами, а онда, јер хоће увек да буду против Вучића, увек против СНС, онда морају да нађу неко објашњење зашто су и против Предлога измена Кривичног законика. Појавила им се могућа звезда у виду Мајића, који је објашњавао зашто то све није европски, зашто то није човечно итд и, оног момента када је речено – па, неће бити да ће то моћи тако да се понаша, скочила још једном и јала и врана да га брани.

 Они се слажу да су све његове осуде чули сте какве. Дакле, ово је такав ниво претпараштва да ја не знам шта да вам кажем о квалитету тих алузија и навода које су можда фантазија, можда нису, нећу да вам кажем, само ћу да се насмејем на то, а ви закључите шта је. Они се са свим тим слажу.

 Прија им свака оптужба да је у Србији на снази некакав диктаторски режим, који, замислите, притиска једно правосуђе и прија им и слажу се са свим коментарима и Кривичног законика и сваке изјаве председника Републике, али и са свим напоменама које имају да кажу изнесу Мајић и његово удружење у вези са изменама Устава.

 По мом уверењу, даме и господо народни посланици, ту можда долазимо до једног од најзначајнијих мотива, они су, дакле, ово његово удружење принципијелних, он међу њима, уз све друго што раде, били међу, и даље су, најватренијим заговорницима оне врсте измене Устава која ће омогућити њима да ако је икако могуће, као држава у држави, функционишу сами за себе, од себе, са собом и да никакве више везе немају ни са ким под милим Богом, да нико не може да утиче на то ни да ли ће себе да предлажу, себе да бирају, своје да бирају и на тај начин то своје мало царство, о коме је говорили Удружење судија и тужилаца, шире, оснажују и чувају да им траје.

 Дана, 12. септембра 2018. године, слушајте реченицу - упркос препорукама Венецијанске комисије да се обезбеди плурализам у правосудним телима и стратешким документима који то прописују, Министарство правде, по свему, није одустало од својих решења за нацрт уставних амандмана у области правосуђа. Како се може видети из коначног текста, који је објављен, Министарство није променило кључна решења које је критиковала домаћа стручна јавност, ови стручњаци, а касније и Венецијанска комисија. Међу онима који ово сматрају налази се и Мајић који тврди да тим коначним решењем направљено је још горе од онога што је Министарство сматрало.

 Када ово прочитате, шта можете да закључите него изгледа са овим се не слаже Венецијанска комисија? Е, неће бити. Дакле, то финално решење добило је сагласност. Праве се да није, а да ли знате зашто? Зато што ће исти ови, и то им је очигледно задатак, наставити да врше невероватан притисак да се не усвоји ни оно решење за које смо успели да обезбедимо неки ниво баланса. Знам људе који ће рећи - није довољан и друге који ће рећи - такав је какав је, али не, не ваља ништа, осим оног екстремизма и максимализма који су они зацртали и сигурно ће наставити да ломе кичму држави Србији по овом питању.

 Види се коме је одређена та улога, ко ју је држао до данас, ко је намењен да је држи надаље, а ови који су решили да му придржавају крила, помажу му да лети, страшно су се узрујали. Срце им је сломљено због тога што је указано о чему је реч, о којима и каквима је реч.

 Знате шта, ти људи су показали да им уопште није стало ни до државе, н и до њеног интереса, ни до институција, ни до стандарда, ни до правила, ни до закона, ни до чега.

 Оног момента када су се усудили да ту врсту себичних порива клешу и кале на питању као што је био Предлог Тијаниног закона, како се назива, односно Кривичног законика. Они су показали да су све границе прешли и да су у стању да ураде буквално све.

 На шта се то сведе? Треба ли на оно што је овај Видојковић, такође њихова звезда, један од главних љубимаца, написао данас? То је толико одвратно да је то, верујте, тешко поновити.

 Чућете и то. Да ли то треба да буде доказ искрености у опозиционом раду? Да ли то треба да буде доказ спремности да се бори против зле диктатуре до краја, док о тој злој диктатури свако коме ћефне да каже шта год хоће по свим овим медијима, по овим листовима, по овим њиховим блоговима, то нећу ни да причам, да свако може себи да да за право да може да се прогласи за „свету краву“ и „Бога у малом“ па да нама соли памет и објашњава шта не сме народни посланик, шта не сме председник Републике, а њихова височанства смеју.

 На крају, треба се сведе на тај ниво нискости, одвратности и бљувотина попут оних које је изгледа Видојковић јутрос срочио, а којима ће да се диве ови који жале за Мајићем претходна два дана.

 Даме и господо народни посланици, што се тиче народних посланика СНС наш је однос према свим овим стварима у потпуности јасан. Увек ћемо бити на страни заштите оних људи који су угрожени и када то укључује и заштиту наше деце, немојте уопште да имате дилеме где ћемо се налазити. Увек ћемо бити на страни принципа и нећемо их попут ових мењати зависно од тога да ли подржава или не подржава неког кога политички не можемо да смислимо, као што они не могу да смисле, до балчака заправо мрзе и Александра Вучића и све нас овде.

 Срећом по Србију такви се не питају ништа. Да се питају не би ни од правосуђа ни од било ког другог дела система остао ни камен на камену. Како су некада покушавали да направе своју звезду и свог лидера од Саше Јанковића, сећате се тог сценарија, човек који је нешто у систему, а у ствари све антисистемски ради, не са циљем да га унапреди, да систем учини бољим, него да га сруши, да га поравна како би онда ту могао као у песку свако ко је спреман да на одређени начин мотивише своје интересе, ограђује и оцртава и да шакама граби колико му се чини да треба.

 Како су радили са Јанковићем, ево видите сада раде и са овим Мајићем. Како су прошли са Јанковићем, немојте уопште да сумњате, проћи ће исто и са овим. Никакве ту политичке перспективе нема, нити је може бити, јер народ ове ствари добро разуме и народ да овако нешто прође не дозвољава.

 Вољом тог истог народа не питају се, још једном вам понављам, они ништа и неће се ни питати. На срећу Србије о Србији данас има ко да брине. О њој брину људи којима је стало како је тој земљи, како је њеној деци, како је њеним институцијама и њеној будућности у сваком смислу.

 Док се Александар Вучић и СНС старају о тим питањима, верујте Србији ће да буде добро и временом само боље, а ови ће да заврше тамо где заслужују. Потражите оног Јанковића, биће вам потпуно јасно на шта мислим. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала др Орлићу.

 Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. Псловника Народне скупштине, сада одређујем паузу у трајању од једног часа.

 Са радом настављамо у 15 часова и 15 минута. Хвала.

 (После паузе)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

 Реч има народни посланик Александар Мартиновић.

 Изволите, колега Мартиновићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, везано за ову тачку дневног реда, односно за ове обједињене тачке у оквиру друге начелне расправе, желим да кажем неколико ствари које су у последњих неколико дана изазвале велику пажњу појединих медија и то, пре свега, оних медија који су оштри противници политике председника Републике Александра Вучића и оштри противници политике коју води Влада Републике Србије.

 Ради се о једном потпуно исконструисаном случају, о случају судије Апелационог суда у Београду, господина Миодрага Мајића, од кога поједини медији покушавају да направе жртву политичког прогона нас који припадамо СНС. Ових дана смо на стубу срама, пре свега председница Народне скупштине Маја Гојковић, мој колега народни посланик Маријан Ристичевић, Владимир Орлић и још неколико народних посланика који су се дрзнули да само поставе неколико питања везаних за деловање судије Мајића, али за деловање судије Мајића ван суднице.

 Дакле, ми нисмо коментарисали и нико од нас није коментарисао апсолутно ниједну пресуду судије Мајића, сем што смо констатовали оно што је чињеница, а то је да је учествовао у доношењу ослобађајуће пресуде тзв. „гњиланској групи“, за које постоји обиље доказа да је починила најтеже могуће злочине над Србима на КиМ, а која је неким сплетом чудних околности проглашена невиним.

 Дакле, везано за судију Мајића, поставили смо питање – у којој то цивилизованој, демократској, европској држави је могуће да неко буде високо рангирани судија, а судија Мајић је судија Апелационог суда? Да би грађани Србије знали, апелациони судови су одмах испод Врховног касационог суда. Дакле, највиша судска инстанца у Републици Србији је Врховни касациони суд. Одмах испод Врховног касационог суда су апелациони судови. Судија Мајић је, дакле, високо рангирани судија, судија Апелационог суда у Београду.

 Ми смо поставили питање и то питање постављамо и данас. Дакле, ми никога не вређамо. Поједини медији, као што је телевизија Н1, као што је дневни лист „Данас“, као што су разни душебрижници, кад су у питању људска права и слободе, тврде да смо ми вређали судију Мајића, да смо га клеветали, да смо против њега водили хајку. Нисмо то радили. Дакле, никога, па ни судију Мајића апсолутно било чим увредили. Само постављамо једно важно питање.

 Дакле, у којој то европској, демократској, цивилизованој држави је могуће да један тако високо рангирани судија, као што је судија Мајић, судија Апелационог суда, буде председник Управног одбора једне невладине организације, која се зове „Центар за правосудна истраживања“, скраћено ЦЕПИС?

 Мени није било тешко, ја сам погледао у Агенцији за привредне регистре, односно на сајту Агенције за привредне регистре, дакле, „Центар за правосудна истраживања“ је у активном статусу. То су буквално подаци од данас, односно најажурнији могући подаци, дакле, подаци са данашњим датумом. У питању је невладина организација, матични број 28205414, седиште Београд, Звездара, улица Косте Абрашевића број 22. Заступник ове невладине организације је Слободан Бељански из Новог Сада, иначе адвокат. Датум оснивања 29. мај 2016. године, датум доношења статута 29. мај 2016. године. Време трајања неодређено, ПИБ, итд.

 Дакле, у питању је невладина организација и то невладина организација у чијем се руководству налазе судије, поједине судије и адвокати. Свако, не мора човек да буде правник, зна да су судије и адвокати у сваком судском поступку, био он кривични или парнични, на различитим странама.

 Дакле, судија је неко ко треба потпуно независно, објективно, самостално да процени у кривичном поступку да ли је неко крив или није крив за одређено кривично дело, а у парничном поступку да ли је тужбени захтев основан или не. Интерес адвоката, и то је потпуно природно, то је у складу са адвокатском професијом, али посао адвоката је сасвим супротан и потпуно различит од посла судије. Његов задатак је да, користећи своје правничко знање, правничко умеће, своје говорничке вештине искористи тако да то буде у интересу странке коју заступа, без обзира да ли је у питању физичко или правно лице. Конкретно, у кривичном поступку да покуша да докаже да његов клијент није крив за кривично дело које му се ставља на терет, а у парничном поступку да покуша да докаже да, ако је заступник тужиоца, да је тужбени захтев основан, ако је заступник туженог, да докаже да тужбени захтев није основан.

 Овде има људи који су адвокати, као што је мој уважени колега Петар Јојић, има овде још добрих правника и могу да потврде да је тачно ово што говорим.

 Ми сад имамо једну потпуно невероватну ситуацију, да судија Апелационог суда Миодраг Мајић је председник Управног одбора невладине организације коју чине судије и адвокати. Ко гарантује грађанима Србије да ће судија Мајић или било који други судија који је члан ове или неке сличне невладине организације, а ово није једина невладина организација у којој имате и судије и адвокате да у конкретном предмету, био он кривични, парнични или неки други, поступа независно, самостално, објективно и да пресуде у име народа доноси искључиво на основу Устава и закона, а не на бази договора са адвокатима. А, сви знамо да тога у нашим судовима има. У неким судовима тога има више, у неким судовима има мање, али да постоји спрега једног дела судија и једног дела адвоката, мислим да је то чињеница коју нико не може да пренебрегне и коју нико не може да негира.

 Ко чини ЦЕПИС? Председник ЦЕПИС-а је Слободан Бељански. Господин Мајић је председник Управног одбора. Од адвоката у руководству ЦЕПИС-а је, између осталог, Гордана Михајловић, адвокатица, некадашња судија и председница Другог општинског суда у Београду, затим, др Владимир Ђерић, адвокат, некадашњи саветник министра спољних послова Србије и Црне Горе и Владимир Бељански, адвокат и председник Адвокатске коморе Војводине.

 Дакле, у руководству ЦЕПИС-а, чији је председник Управног одбора господин Мајић, су четири адвоката: Слободан Бељански и Владимир Бељански, ја бих рекао да су отац и син и Гордана Михајловић и Владимир Ђерић.

 Дакле, ми сада питамо господина Мајића, питамо Друштво судија Србије, питамо телевизију N1, питамо лист „Данас“, питамо све оне који кажу да смо вређали и нападали судију Мајића, нека нам наведу једну европску и демократску државу у којој постоји принцип владавине права да судија, и то високо рангирани судија, буде председник управног одбора невладине организације у којој, малтене, пола руководства чине адвокати. Ја мислим да таква држава у Европи, а и ван Европе, која се сматра цивилизованом, демократском и правном државом, не постоји.

 Дакле, као што видите, нисам рекао ниједну ружну реч против судије Мајића, само постављам питање, па нека у неком наредном „Утиску недеље“ или на неком свом обраћању преко Твитера, објасни у којој то држави је тако нешто могуће да је судија председник управног одбора невладине организације, а заједно са њим у управном одбору седе адвокати. Ја мислим да такве државе нема нигде.

 Председник ЦЕПРИС је Слободан Бељански. Слободан Бељански је неко ко је својевремено био први човек адвокатуре у Војводини, човек који је био, и када је престао да буде председник Адвокатске коморе Војводине, сива еминенција Адвокатске коморе Војводине и неко ко није без утицаја ни у адвокатским, а ни у судијским круговима. То колеге адвокати и сви они који се баве правосуђем веома добро знају.

 Слободан Бељански је неко коме је Правни факултет у Новом Саду поништио докторат. Ово говорим због тога, ово је иначе чињеница, није ово никаква неистина, то може врло лако да се провери, што се ових дана води хајка против министра финансија Синише Малог, где политички противници његови, а у суштини политички противници Александра Вучића, покушавају да докажу да је његова докторска дисертација плагирана.

 Правни факултет у Новом Саду је поништио докторат Слободана Бељанског, а то је касније потврђено и на суду. Дакле, не само да је надлежни орган факултета поништио докторат, него је суд својом пресудом потврдио да је одлука Правног факултета у Новом Саду била исправна.

 Зашто ово кажем? Зато што чланови Управног одбора ЦЕПРИС, Центра за правосудна истраживања, и то управо Миодраг Јовановић, професор, да им кажем све титуле, дакле, проф. др Миодраг Јовановић, затим проф. др Горан Дајовић, доцент др Бојан Спајић су поднели жалбу против одлуке Наставно-научног већа Факултета организационих наука у Београду, од 8. маја 2019. године, а та одлука иначе гласи да је докторска дисертација Синише Малог оригиналан научни рад и да не представља било какав плагијат. Проф. Јовановић, доцент Спајић и, дакле, кога сам споменуо још овде, проф. Горан Дајовић су поднели жалбу против одлуке Наставно-научног већа Факултета организационих наука и том жалбом нападају одлуку Наставно-научног већа Факултета организационих наука у Београду и тврде и даље да је Синиша Мали своју докторску дисертацију плагирао. На челу те њихове невладине организације налази се човек коме је не само факултет поништио докторат, него му је суд поништио докторат. О таквим се људима ради.

 Овде има још једна ствар коју грађани Србије треба да знају, јер знате ови са телевизије N1, ови из „Данас“, они вам раде по следећем систему. Из једног мозаика, а сваки мозаик је једна сложена слика са много детаља, они извуку само онај детаљ који њима одговара, а све остало сакрију од грађана. Задатак нас народних посланика је да кажемо све што знамо о једној појави, а не да износимо оно што нам одговара. То раде посланици и власти и посланици опозиције, и то је посао сваког народног посланика, без обзира на то да ли подржава или не подржава Владу.

 Међутим, поједини медији тако не раде, што је наравно супротно кодексу новинарске етике, јер онда морате да изнесете све чињенице. Не, они изнесу само оно што њима одговара и кажу – ево их ови зли напредњаци, нападају Миодрага Мајића. Ми само износимо чињенице и постављамо питања.

 Што се тиче Слободана Бељанског, који је председник и заступник Центра за правосудна истраживања, дакле, тог тзв. ЦЕПРИС, он је докторирао код проф. Момчила Грубача из области кривичног права. Момчило Грубач је неко ко је својевремено био савезни министар. Оно што желим да кажем, а ту су и колеге из СРС, могу да потврде да ли сам у праву или не, Момчило Грубач је један од оних који су још 1992. године лансирали лажну тезу о томе да држава Србија спроводи прогон Хрвата из Хртковаца и неких других места у Срему. Та прича о прогону Хрвата из Хртковаца, о прогону Хрвата из Војводине датира из 1992. године.

 У тој лажној конструкцији, исфабрикованој, политичкој учествовао је проф. др Момчило Грубач, као тадашњи савезни министар, ако се не варам, за људска и мањинска права, који је тврдио да постоји организовани прогон Хрвата из Хртковаца, из Кукојеваца, из Сланкамена, из Голубинаца, из неких других места у Срему. Наравно, ништа од тога апсолутно није било тачно, већ се радило о томе да су Срби који су протерани из Хрватске, и то пре свега из оних делова Хрватске који нису улазили у састав Републике Српске Крајине, дакле, Срби из Загреба, Срби из Осијека, из Славонске Пожеге, из Задра, Сплита, Ријеке, Дубровника итд, мењали своје некретнине, своје куће, станове које су у то време, дакле, 1991, 1992. године вредели од неколико десетина, па до неколико стотина хиљада марака, за куће, односно некретнине које су вределе неупоредиво мање у Хртковцима, Голубинцима, Сланкамену, Кукојевцима итд.

 У Хртковцима је 1992. године, Момчило Грубач је то сакрио од грађана Србије, у августу месецу убијен, словом и бројем, један једини Хрват, Мијат Штефанац…

 (Вјерица Радета: У кафанској тучи.)

 Тако је. Мијат Штефанац, човек је иначе био склон алкохолу, седео је у кафани са неколико Срба који су били протерани из Хрватске, који су такође били при пићу, односно били у алкохолисаном стању и тај Мијат Штефанац је једном протераном Србину рекао – био је у праву Туђман што вас је протерао, камо лепе среће да вас је протерао још више. Два пијана човека се посвађала, један пијан човек убио другог пијаног човека.

 Од тог случаја Момчило Грубач, Наташа Кандић и њима слични направили су невиђену политичку представу са циљем да оправдају оно што се Србима дешава у Хрватској, односно по старом добром опробаном Титовом комунистичком рецепту, по систему равнотеже, сви сте подједнако криви. Јесте Туђман протерао Србе из Хрватске, али је и Слободан Милошевић протеривао Хрвате из Војводине и сви су подједнако криви, иако сви ми веома добро знамо да то апсолутно није истина.

 Оно што се дешавало Србима у Хрватској и Србима у Крајини, не може апсолутно нико разуман да пореди са оним што се дешавало Хрватима или било којој другој мањини у Војводини 1991, 1992. године, иако сам ја дубоко свестан чињенице да су поједини Хрвати доживљавали непријатности, да је било инцидената, али није било систематског и организованог државног прогона, као што се то дешавало у Хрватској, а Момчило Грубач, као савезни министар, да ствар буде још гора, је тврдио да је тога било.

 Код тог истог Момчила Грубача је Слободан Бељански после петооктобарске револуције докторирао, међутим Правни факултет у Новом Саду је ту докторску дисертацију поништио и судском пресудом је потврђено да је одлука Правног факултета у Новом Саду апсолутно била у складу са законом.

 Ово сам рекао да би грађани Србије све ово знали и да их нико не би доводио у сумњу да било ко од нас има нешто против судије Мајића. Немамо ништа. Нека је он човек жив и здрав. Ја му желим много добрих и законитих пресуда, али ово су чињенице. Да ли се те чињенице некоме допадају или не допадају то је његов проблем.

 Поновићу, можда сам досадан, али ћу поновити питање, питам судију Мајића, питам Драгану Бољевић, питам Дуњу Мијатовић, питам све оне који ових дана воде хајку против посланика СНС - у којој то европској демократској држави један високо рангирани судија је председник управног одбора невладине организације, коју чине и судије и адвокати?

 Оно што такође желим да кажем, судија Мајић се представља као жртва политичког прогона само зато што је судија. Дакле, сем што смо констатовали чињеницу да је учествовао у доношењу ослобађајуће пресуде Гњиланској групи, групи шиптарских терориста за које постоје небројени докази да су починили најмонструознија зверства над Србима на Косову и Метохији, између осталог и над женама. Ми нисмо коментарисали ни једну одлуку судије Мајића и ја то нећу чинити ни данас.

 Судија Мајић се међутим представио грађанима Србије и свакога дана се представља у једном другачијем светлу, у светлу политичара. Извините молим вас, када дођете у једну политичку емисију, као што је то „Утисак недеље“, и изнесете свој политички став као што је став да Предлог закона о изменама и допунама Кривичног законика, који је Народна скупштина усвојила са апсолутном већином гласова, није добар, онда ви не наступате као судија, него наступате као политичар, али онда тако кажите грађанима Србије - ја сам позван у политичку емисију у својству политичара, а не е, ови напредњаци врше против мене хајку зато што сам судија.

 Нико не врши хајку против њега зато што је судија само смо констатовали да је човек свукао судијску тогу са себе и дошао у једну политичку емисију, кад дођете у политичку емисију, онда више нисте ни судија, онда више нисте ни лекар, онда више нисте ни професор факултета, онда сте политичар, онда више нисте ни свештеник, онда више нисте ништа што вам је иначе професија и занимање, онда сте политичар, али онда морате да прихватите тај политички терет који сте сами себи ставили на врат и не смете онда да се жалите ако вас неко због тога прозове. Нема, као што је рекао неко од колега, светих крава у Србији. Сви могу да прозивају Александра Вучића и сви могу да прозивају било кога од нас, били ми посланици власти или посланици опозиције, али кад један судија дође у политичку емисију и политички наступа, не смете име да му споменете, а камоли да коментаришете то што је рекао.

 Судија Мајић је рекао да су измене и допуне Кривичног законика, а тај Закон о изменама и допунама Кривичног законика се колоквијално назива „Тијанин закон“, зато што се уводи казна доживотног затвора за, између осталог, оне који силују дете, трудницу или немоћно лице, он је рекао да увођење доживотне казне затвора за такве силоватеље, да је то нехумано, да је то супротно европским стандардима иако такву исту казну познаје правни систем Велике Британије, Француске, Немачке, Словеније и низа других држава ЕУ. Ми смо само поставили питање - како то може да буде европски у једној Великој Британији, Немачкој и Словенији, а када треба да се уведе у правни систем Републике Србије, онда је одједанпут неевропски? Дакле, очигледно да је реч о двоструким стандардима.

 Судија Мајић се запитао, боље речено, политичар Мајић се запитао - шта је са правима тог човека који је силовао дете од три године? Да ли неко размишља о томе да држава тиме што га је осудила на доживотну казну затвора, код њега убија наду, пазите тако је рекао, убија наду да ће једног дана да изађе на слободу, а починио је најгнусније могуће кривично дело, силовао је девојчицу и девојчица је као последица силовања преминула. То се десило Тијани Јурић. Због тога се тај закон назива „Тијанин закон“.

 Жалосно је што смо уопште морали такав закон да доносимо, али је држава била принуђена јер није било другог механизма да се обрачунамо, кад кажем да се обрачунамо, не ми народни посланици, него правосудни систем да се обрачуна са онима који су спремни да буду до те мере свирепи, до те мере монструозни, да су спремни да силују девојчицу која фактички још није ни почела да живи, да јој одузму право на живот и онда се, замислите, филозофски питају - одакле право држави да убија наду онако кантовски, хегеловски речено, каже да убија наду таквом једном силеџији да ће једног дана да изађе на слободу?

 Ја сам мислио да је то врхунац лицемерја, врхунац бешчашћа. Богами, да вам кажем искрено и врхунац храбрости да тако нешто каже. Ја имам две девојчице од 13 година. Не знам шта бих урадио човеку коме би пало напамет да уради оно што је један лудак урадио Тијани Јурић. Ово говорим као човек, не као народни посланик, као обичан човек.

 Мислио сам да је то врхунац лицемерја и врхунац, као што сам рекао, храбрости да у једној политичкој емисији кажете да је нехумано то што ћете једног таквог човека који је силова девојчицу од неколико година и која је преминула, као последица силовања, да осудите на доживотну казну затвора. То сам мислио све до данас, у ствари то сам мислио до јуче. Јуче се огласио на свом порталу, то је његов портал „Бука“ један од вођа овог протеста „Један од пет милиона“, Марко Видојковић.

 Унапред се извињавам. Кажите ми само колико имам времена?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате око 45 минута.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се.

 Унапред се извињавам грађанима Србије, унапред се извињавам народним посланицима, а посебно се извињавам дамама које седе у Народној скупштини, али ћу од речи до речи да прочитам шта је на свом порталу написао човек који се представља као књижевник, као што се овај представља као судија, а везано за „Тијанин закон“.

 То је објављено јуче на његовом порталу који се зове „Бука“. Каже Марко Видојковић овако – наслов текста „Тијанина диктатура“, „Да ли иједан закон који донесу говна што смрде у Скупштини банана Републике Србије може бити добар закон? Наравно да не може. Под светлошћу свећа које горе у помен Тијани Јурић скупина напредњачких лешинара директно јој се посрала на гроб доневши „Тијанин закон“, којим је насупрот свим цивилизацијским дометима уведена доживотна казна без условног отпуста за убице немоћних лица, деце и трудница“, па онда три тачке „ и терориста, атентатора, извршилаца државног удара, укратко непријатеља режима. Да будемо до краја начисто са поентом овог правног акта“.

 „Европска унија покушала је да апелује на са ума сишавшег диктатора Александра Вучића речима: „Ало, бре, шонтави, какав то закон доносиш? Јел се сећаш ти ко те довео на власт“. Међутим, он већ недељама отворено пред камерама напушава курцем и најјаче земље света, називајући њихове изјаве нечим најглупљим што је у животу прочитао, па затим роштиља и све суседне државе својим небираним речником, стављајући до знања да се у потпуности одвојио од реалности.“ То пише Марко Видојковић, један од вођа Савеза за Србију, један од главних говорника на протестима „Један од пет милиона“.

 Каже даље Марко Видојковић: „Чему служи такозвани „Тијанин закон“ исписан говњивим напредњачким мастилом на гробу мртве девојчице? Служи да се опозиција оптужи како подржава силовање немоћних лица и трудница зато што је бојкотовала седницу парламента на којој је овај закон“, пише – донешен“. Толико и о писмености. Али, то је само почетак.

 „Дај да „Тијанином закону“ додамо и параграфе по којима можемо било какву критику власти да окарактеришемо као државни удар, па да критичара стрпамо у мардељ до смрти, јој како смо паметни. Тако је изгледало планирање „Тијаниног закона“, само додајте још кокаин и силиконске проститутке.

 Следеће што по истом закону долази на ред јесу мини покушаји државних удара у виду резигнираних твитова, надрканих колумни или бесних изјава очајних грађана. Но, то није ништа у односу на оно што је права поента. Сваки покушај полиције да уради свој посао и ухапси неког од криминалаца који су узурпирали власт окарактерисаће се као државни удар и санкционисати доживотном робијом, захваљујући криминалцима инфилтрираним у тужилаштво и судове“, каже даље књижевник Марко Видојковић, слика и прилика Ђиласа, Вука Јеремића и Бошка Обрадовића.

 „Шта нас даље чека осим што ћемо сви да најебемо? У истој тој згради испод које симболично играју коњи, мазге и магарци – мисли на зграду Народне скупштине – који њене тепихе блатњају говњивим потковицама донеће, каже, и закон о Косову“, мислећи на ову седницу на којој ћемо да расправљамо о извештају о Косову и Метохији, „то јест, извршиће државни удар, али онај за који се не сносе последице. Седам година након доласка на власт избуљена, задригла фекалија, Александар Вучић, сигуран да неће имати опонирајућих гласова јер је скупштинским терором опозицију буквално избацио на улицу, доћи ће да пред својим поткупљеним, празноглавим, главоклимачима представи решење за Косово, које ће они и без слушања изгласати, да се спречи реакција грађана на одлуку да се Косово не спречи у улазак у УН, те да се спречи сваки покушај државних органа да се одупру самовољи импотентног пуноглавца из 45. блока. Зато је, како каже, донешен „Тијанин закон“.

 А ви сте у фазону да се препирете око тога да ли Тадић заслужује да опет буде у Демократској странци, да ли је Вук Јеремић мали Коштуница који личи на Сунђер Боба, да ли је Сергеј луд, да ли су у Грађанском фронту све сами бољшевици, да ли је Никола Којо направио дил с „Телекомом“, да ли је Теодоровић одвећ стар за председника Србије, да ли Душан Петровић живи превише близу Небојше Зеленовића, да ли је Бошко Обрадовић умивени љотићевац, итд. Јер, ко год да се појави, неће бити довољно добар, не зато што сте кукавице, мада има и тога, већ зато што сте преко друштвених мрежа приморани да се јавно изјашњавате о стварима о којима је боље држати језик за зубима. Грађански протести не смеју стати.“

 Дакле, да не буде никакве сумње, не мисли ово само Марко Видојковић. Он је био само довољно, ако смем тако да кажем, луд да ово стави на папир, односно на свој портал. Ово су ставови Драгана Ђиласа. Овако мисли Вук Јеремић. Ово је мишљење Бошка Обрадовића.

 „Грађански протести не смеју стати. Протест је наша дужност, у трајању од неколико сати, током којих ћемо показати да смо устали против онога што нам искомплексирани психопата изгубљен у психијатарским дијагнозама Александар Вучић и његове хорде раде.

 Да ли би „Тијаниног закона“ било да је на улицама била критична маса која демонстрира против њега?“

 Он, дакле, позива грађане Србије да демонстрирају против увођења, односно доношења „Тијаниног закона“.

 „Шта би било са претходним накарадним законима којима је демократија у Србији сахрањена? Никад нећемо сазнати, јер на улицама није било никог. Одлазак на протест није борба за долазак опозиције на власт, већ борба за голи опстанак пред терором Александра Вучића и његове банде. Протести петком и суботом неће га отерати са власти, али ће нам помоћи да нам животи постану лакши до следећих избора. Ако протести стану, најебаћемо, пошто они милости немају. Њихови злочини не познају границе. Чак је и Тијана Јурић поново силована и још једном убијена, а овога пута смо то могли да пратимо уживо.“

 И завршава са реченицом, ваљда да би био духовит, мада ја заиста не знам коме је ово смешно: „Станите у ред за доживотни затвор“.

 Ето, драги грађани Србије и ви новинари Н1 телевизије, и ви поштовани господине Југославе Ћосићу, и ви поштовани Дражо Петровићу и сви ви велики заговорници људских права са телевизије Н1 и листа "Данас", ево, ово је слика и прилика оних који су на челу протеста "Један од пет милиона". Они кажу - Тијанина диктатура, а ми кажемо - добро је што је држава Србија смогла храбрости да се обрачуна са онима који су спремни да силују дете и да га убију.

 Само моменат, ево га још један. Сергеј Трифуновић, ово је твит од данас. Он се у ствари надовезао на оно што је јуче на свом порталу написао Марко Видојковић. Сергеј Трифуновић, тобожњи глумац, тобожњи уметник, а у ствари један, очигледно, не знам коју реч да употребим, човек са озбиљним проблемима, каже на свом "твитер" налогу: „Дежурни шишмиш изговара мртав ладан, пљујући опозицију, баш њих брига за Алексин закон“. Не знам да ли је мислио на мене, на Владу Орлића, на Маријана Ристичевића, Марка Атлагића, не знам на кога је мислио када каже дежурни шишмиш, али није то сада ни битно. Каже: „Мислим да би ипак требало отворити јавни ве-це на вашим гробовима“. Ето то пише Сергеј Трифуновић, коме грађани Србије треба да се клањају као великом глумцу и као великом уметнику.

 Каже тај исти Сергеј Трифуновић, опет данас: "Добро, сада када сте усвојили Тијанин закон", као да је то сада закон о лову и риболову или неки обичан закон, а ми у ствари кажњавамо људе који силују дете, "Добро, сада када сте усвојили „Тијанин закон“, да ли имате намеру да се тако експресно позабавите „Алексиним законом“ или је он небитан, јер у њега не може да се имплементира ништа што вам треба".

 Ово кажем због Југослава Ћосића, због Драже Петровића, због свих тих лажних заговорника слободе мисли у Србији. Скупштинска већина коју чини посланичка група СНС са својим коалиционим партнерима је већ усвојила „Алексин закон“ тако што смо решења садржана у предлогу „Алексиног закона“ имплементирали у Закон о основама образовања и васпитања. Тиме смо предвидели правни механизам да више ниједно дете у Србији не буде жртва вршачког насиља као што је био мали Алекса. Али овај који се лажно представља као глумац и као уметник, као што се онај лажно представља као књижевник и као онај трећи што се лажно представља као судија, они не знају да је Народна скупштина фактички већ усвојила „Алексин закон“ и то пре неколико година.

 Дакле, пре неколико година смо усвојили Алексин закон и предвидели правни механизам како да се више не деси вршњачко насиље са смртним исходом. Као што смо сада овим Тијаниним законом предвидели, предузели све што је до нас. Не можете ви никада у потпуности да спречите извршење кривичних дела, али смо заиста предузели све што је могуће, објективно могуће, да се спречи путем специјалне и генералне превенције да више ниједном болесном и ишчашеном уму не падне на памет да силује девојчицу и да је убије.

 Поводом његовог Твитер налога огласио се и Игор Јурић, отац покојне Тијане Јурић, који је човек једноставно саблазнут оним што пише Марко Видојковић, оним што пише Сергеј Трифуновић и свим оним што ових дана говоре представници Савеза за Србију који кажу да је Тијанин закон нехуман, да је Тијанин закон неевропски, да је Тијанин закон нешто због чега Србија неће отворити Поглавље 23 и никада неће ући у Европску унију.

 Ја ћу изнети своје мишљење. Ако због тога никада нећемо ући у Европску унију, зато што ћемо стрпати у затвор, и то доживотно, оне који су спремни да силују дете од три године, онда заиста не треба да уђемо у Европску унију. Ако због тога нећемо ући у Европску унију, у ту исту Европску унију у којој правни системи скоро свих држава чланица Европске уније познају доживотну казну затвора за ову врсту кривичних дела, онда ми или заиста нећемо ући у Европску унију или неко заиста не зна ништа ни о Европској унији ни о правном законодавству Европске уније.

 Оно што на крају желим да кажем, то је да позовем судију Мајића, да позовем Југослава Ћосића, да позовем Дражу Петровића, говорим све, Мићка Љубичића и све ове који се представљају као независни интелектуалци и као браниоци људских права и слобода, као браниоци независног новинарства итд. да престану да износе лажи о нама народним посланицима, без обзира да ли смо у власти или смо у опозицији, и да кажу целу и потпуну истину о ономе што интересује све грађане Србије, а не да ту истину сецкају на парче, па да парче по парче нуде својим гледаоцима, односно читаоцима као целу истину, а сви ми који овде седимо и који расправљамо знамо да то није цела истина, него само један мали део истине.

 Ево, да би грађани Србије знали, судија Мајић наставља и даље да се игра политичара. Ја мислим да је том човеку досадно, не знам да ли он уопште има нешто да ради у том Апелационом суду. Ја мислим да је судијски посао тежак, напоран. Јел тако, господине Јојићу? Ви сте били савезни министар правде, контролисали сте рад судова па знате да постоји нека судска норма коју мора да испуни судија основног суда, па вишег суда, па апелационог суда, мора одређени број пресуда да донесе на месечном нивоу итд. Човек у радно време твитује и сада, да би се представио као неки велики јунак и нека велика жртва политичког прогона, каже Мајић: „Сад сам и део шире завере против председника Вучића. Колико се сећам, након измене Кривичног законика за то се може изрећи и нова врста санкције. Можда би коначно требало да се забринем“ и онда овај, што би рекли млади, смајлић.

 И то вам показује са каквим људима имате посла. Њему је смешно што смо усвојили Тијанин закон. Њему је смешно што се боримо против оних који су спремни да изврше најтежа могућа кривична дела. Њему је смешно то што га питамо у којој то европској држави има да будете судија апелационог суда и истовремено председник управног одбора невладине организације, да примате паре и из иностранства и из земље, а да вам у том управном одбору седе и адвокати. Њему је то смешно.

 Ја мислим да грађанима Србије није смешно. Није смешно поготово оним грађанима који учествују у било ком судском поступку. Јел судија Мајић или политичар Мајић или твитераш Мајић? Не знам више шта је. Мора да зна, будући да је судија Апелационог суда, да шаље јако лошу слику о свим судијама у Србији. А нису све судије овакве. Има часних и много, ја се надам да је већина часних, поштених, професионалних и одговорних судија који живе само од плате коју добијају од државе Србије из буџета, а не живе од плате плус донација које добијају из Србије и из иностранства да би били, нажалост то морам да кажем, непријатељи своје сопствене државе и својих сопствених грађана којима треба у судовима да обезбеде правду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мартиновићу.

 Право на реплику има народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине Мартиновићу, ми смо овде дали заклетву да ћемо бранити људска права и да је најважнији део те заклетве да ћемо бранити људска права.

 То вече када сам видео судију Мајића преломио сам. Оптужио нас је за нехуманост итд. Преломио сам да питам за Гњиланску групу. У име које хуманости је судија Мајић доносио такву одлуку? Баш због људских права тих људи, а ради се о 80 неалбанских жртава које је убила та Гњиланска група и преко 250 мучених. Ја сам преломио да питам, знајући да ће телевизија N1, она их Љубљане, а кад судија Мајић иде да гостује, гостује у Београду, али та телевизија није регистрована у Србији, они кажу да емитују програм из Љубљане, па нек Мајић каже када је био у Љубљани. Ја сам знао да ћу одређену цену платити, знао сам да ће ме напасти, али сам питао зашто је, у име које хуманости ослободио Гњиланску групу. При томе сам оптужио ОВК терористе, нисам оптужио Албанце, јер браним мањинска права. Оптужио сам ОВК терористе.

 Нико не сме да буде крив зато што није Србин, али нико више не може да буде крив зато што је Србин. Нема те цене коју ја нећу платити да поменем и српске жртве и да тражим да се злочинци над Србима казне. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Петар Јојић. Изволите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо, колега Мартиновић је поменуо спрегу адвокатуре и спрегу у суду са корупцијом.

 Само бих истакао један пример каква је спрега између судија, тужилаца и неких адвоката. Ево га онај ђавољи адвокат Предраг Басарић из Панчева са својим шегртима судијама и тужиоцима, успео је да од човека уговором узме два стана у вредности 80.000 евра, да му исходује грађевинску дозволу за грађевински објекат. „Инграп стан“ из Београда, као оштећени, чији је законски заступник Живковић Живојин, поднео је кривичну пријаву против Предрага Басарића, међутим, јавни тужилац одбацује кривичну пријаву, не води се кривични поступак и човек је сада у таквој ситуацији, грађевинску дозволу није добио, али ни по каквим прописима, ни по једној тарифи адвокатској уназад сто година није забележено да једна адвокатска услуга кошта 80.000 евра.

 Е, да ли има овде корупције? Ово не може да прође без корупције, јер је тај морао да одговара за превару и злоупотребу поверења и да на тај начин право дође на своје место.

 Оно што би желео на крају да кажем, шта су урадиле досманлије. Досманлије су се сетиле како да заштите своје лопове приликом доношења Законика о кривичном поступку. Избачен је институт супстидијарног тужиоца у крвичном поступку. А зашто? То су жути урадили у намери да не би дошли под удар и да не одговарају кривично за пљачке и милионске и милијарде штете и лоповлука, коју су нанели Републици Србији.

 Оно што би поручио судијама да узму Закон о судијама у руке и да узму етички кодекс и да гледају да то виде, што рече господин Мартиновић, у упоредном праву, како ту стоје ствари, како треба да се понаша. Дакле, један судија, он мора бити, пре свега, лишен сваких могућности да се бави пословима који нису у складу са Законом о судијама, а нису у складу ни са етичким кодексом.

 Још бих замолио само да вам кажем, да када смо данас говорили о избору судија, односно разрешењу судија, требало је да данас имамо и предлог ко ће сутра, прекосутра да настави в.д. функцију док се од стране Скупштине то питање не буде регулисало.

 Још ово што бих желео да кажем, упутим, предлажем Влади Републике Србије да изнађе могућности, да повећа плате носиоцима правосудних функција, судијама и јавним тужиоцима из разлога што би се на тај начин спречила корупција у правосудним органима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јојићу.

 Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Арсићу.

 Добрим делом се слажем са оним што је рекао уважени колега Петар Јојић, само што мислим да овде господине Јојићу није суштина у платама, нема судија Мајић малу плату. Не могу сада тачно нисам имао времена да проверавам, али могу и то да проверим ако ова седница потраје још који минут. Судије апелационих судова имају врло, врло пристојне плате за услове у Републици Србији.

 Иначе, са данашњим датумом једна добра вест за грађане Србије, да не буде све да је у мрачним тоновима Марка Видојковића и Сергеја Трифуновића, на данашњи дан је просечна плата у Србији у нето износу 54.000 динара. То само показује колико је успешна била политика коју смо водили, коју је храбро промовисао Александар Вучић и коју спроводи Влада Републике Србије. Дакле, просечна плата у Србији на дан 23. мај је 54.000 динара, чак је и нешто већа, али да заокружимо на 54.000 динара, то је просечна плата у Републици Србији.

 Плата судија апелационог суда је преко, извините ако ћу да погрешим, али мислим да нећу преко 200.000 динара. То је плата од које може врло пристојно да се живи. Међутим, постоје људи који мисле да је то мало и који мисле да уз плату коју добијају из буџета Републике Србије, а врло често раде против државе Србије, треба да добијају још одређене донације као председници управних одбора разноразних невладиних организација. При томе, они заборављају гесло које је било уклесано на улазу у стару Дубровачку Републику, то зна проф. Марко Атлагић, гесло кога су се држали сви кнежеви који су управљали Дубровачком Републиком док је Наполеон није укинуо почетком 19. века, а та девиза гласи – ко се јавним пословима бави своје приватне нека заборави. Судија Мајић изгледа и њему слични за ово гесло за које су знали стари Дубровчани изгледа није ни чуо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Немате право на реплику колега Јојићу. Добро, изволите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Поштовани господине председавајући Арсићу, даме и господо народни посланици, када је данас било речи у вези са накарадним пословима везано за реформу правосуђа пропустио сам да изнесем да је Ната Месаровић избацила малтене ногом 150 студија за прекршаје који су остали без посла и личних доходака на противуставан начин, јер Влада Републике Србије поставља као орган управе судија за прекршаје, међутим Ната Месаровић је узела себи за право да 150 судија за прекршаје остави без хлеба док је она била на власти и како је она царовала и како је руководила правосудним органима у Републици Србији. Не поновило се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ево обећао сам, па да би грађани Србије знали, а и ви господине Јојићу, да заиста није овде проблем у плати. Према ономе што је судија Мајић доставио као своју имовинску карту Агенцији за борбу против корупције, он на годишњем нивоу од државе Србије на име плате као судије Апелационог суда добије три милиона 167 хиљада динара. Када се тај износ подели на 12 месеци, то значи да је његова месечна плата 263 хиљаде 917 динара.

 Питам грађане Србије, питам грађане којима суди или учествује у поступку судија Мајић, питам, раднике, питам сељаке, питам професоре универзитета, да ли је мала плата од 263 хиљаде динара? Да ли је потребно да уз ту плату коју добијате од државе Србије од 263 хиљаде динара, добијате још и донације из иностранства да будете на челу једне невладине организације која мање више отворено ради против државе Србије, против њеног правног система и против грађана?

 Дакле, господине Јојићу, не ради се овде о плати просечној од 54.000 динара колика је данас у Србији, овде се ради о плати од 263.000 динара, коју прима човек који твитује у радно време. Дакле, он те твитове пише у радно време уместо да суди, уместо да испуњава судску норму, он вређа народне посланике. Он оптужује једног дана Маријана Ристичевића, другог дана Владимира Орлића, трећег дана мене, Мају Гојковић и тако даље, свакога дана Александра Вучића и за то сваког месеца човек прими 263.000 скоро 264.000 динара.

 Тако да се ја са добрим делом ваших излагања господине Јојићу, а ви сте добар правник, добар адвокат, били сте савезни министар правде, имали сте храбрости да неким представницима међународне заједнице кажете много штошта што им није пријало и зашто је требало и личне и политичке храбрости. Дакле, не слажем се само у том делу вашег излагања да је проблем у малим платама. Нису њима мале плате, немају они проблем са платама, они имају проблем што им је слаба савест, и правничка и друштвена.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, већ сам рекао да по питању господина Мајића сам преломио, нема те цене коју нећу платити да питам за злочин ОВК терориста који су убили 80 Срба и при томе методом лаганом узимања душе. Моја душа није на продају. Сам мојим телом нека раде ови са Н1 телевизије и друге Србије што год хоће, кад моја душа оде тело ме не интересује. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик, Петар Јојић.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Хвала, одустајем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичке групе или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не)

 Сагласно члану 98. став 4. Пословника закључујем заједнички јединствени претрес о Предлозима одлука из тачака од 2. до 4. тачке дневног реда.

 Са овим бисмо завршили са данашњим радом и настављамо сутра у 10.00 часова.

 (Седница је прекинута у 16.15 часова.)